

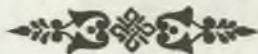
Л.А.Кацва, А.Л.Юрганов

ИСТОРИЯ РОССИИ VIII-XV вв.



Л.А.Кацва, А.Л.Юрганов

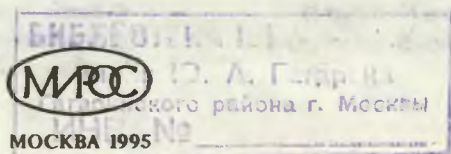
ИСТОРИЯ РОССИИ VIII-XV вв.



Учебник для VII класса
средних учебных заведений

*Рекомендовано
Главным управлением развития
общего среднего образования
Министерства образования
Российской Федерации*

Собственность государства
Продаже не подлежит



Каца Л. А., Юрганов А. Л.

**История России VIII—XV вв.: Учебник для VII класса
средних учебных заведений.— М.: МИРОС, 1995.—
240 с.: ил.**

ISBN 5-7084-0102-8

Учебник отличается от предшествующих тем, что он не нормативен: фактического материала в нем больше, чем требуется для запоминания. Авторы ставили перед собой задачу — создать учебник разноуровневый, пригодный для изучения истории и в «обычной» школе, и в специализированной гуманитарного уклона. Помимо этого, учебник имеет справочный характер и может быть использован абитуриентами для подготовки к поступлению в вузы. Работая с таким пособием, учитель получает большую творческую свободу, ибо теперь он будет решать, каким должен быть нормативный уровень знаний его учеников.

Изд. № Ф30(Ф3)

ISBN 5-7084-0102-8

© Каца Л. А., Юрганов А. Л., 1995

**© Московский институт развития
образовательных систем (МИРОС), 1995**

ДОРОГИЕ РЕБЯТА!

Вы открыли учебник истории. Для чего нужно знать ее? Дела давно минувших дней... Чем поможет нам знание о них в такой сложной сегодняшней жизни?

Человек не может не задаваться вопросами: кто я? откуда я? Не зная истории человечества, невозможно понять, что происходит вокруг нас в мире, разобраться в образе жизни и мыслей разных народов, проникнуть в суть событий.

Вы уже знакомы с историей древнего мира, зарубежного средневековья. Сегодня вы приступаете к изучению истории России, нашего Отечества. Для любого россиянина она значит особенно много. Живя в мире, необходимо знать и понимать соседей, но прежде всего — самих себя. А история родной страны — это наша с вами история. Страшно обедняет свою жизнь тот, кто живет, не ведая своих корней, прошлого своего народа, кто лишен исторической памяти. Такому ничего не стоит взорвать древний храм, уничтожить за ненужностью редкую старинную книгу. Исторически неграмотный человек обделен духовно; пустым звуком остается для него богатейшая литература предков. Истинная любовь к Родине немыслима без знания ее великого, трагического и прекрасного прошлого:

*Два чувства дивно близки нам —
В них обретает сердце пищу:
Любовь к родному пепелищу,
Любовь к отеческим гробам.*

А. С. Пушкин

Готовя для вас новый учебник истории России, мы старались добиться, чтобы его можно было не только «учить», но и просто читать, чтобы он был увлекателен. Вам судить, насколько это удалось. Мы не считаем, что все факты, даты и имена нужно запоминать. Что обязательно, а что дополнительно,— решит ваш учитель истории. В конце глав приведены итоговые вопросы и задания. Полагаем, что с ними справится каждый.

На страницах учебника встретится множество имен, особенно княжеских. Чтобы не запутаться, в приложении приведены генеалогические таблицы, по которым можно проследить происхождение князей и степень родства между ними.

АВТОРЫ

Откуда узнаём мы о жизни людей в давно прошедшие времена? Об этом рассказывают нам *исторические источники* — остатки прошлого, связанные с деятельностью человека и отражающие его историю. Существует несколько их типов. Самые многочисленные и важные (во всяком случае, для российской истории) — письменные. Это — издававшиеся в разное время сборники законов, разнообразные княжеские грамоты, договоры, документы о сделках (акты). *Повествовательными* называются те источники, которые специально создавались для рассказа о каком-то явлении или событии: летописи, исторические повести, описания путешествий, жития святых и многое другое.

Немалые знания и умения требуются от историка, приступающего к работе. Прежде всего, он обязан уметь читать документ. Ведь наше современное правописание значительно отличается от принятого во времена, скажем, Древней Руси. Тогда писали медленно, торжественно, выводя каждую букву. Сами буквы имели начертания, иногда совсем не похожие на современные. Буквы фактически не писали, а рисовали, соблюдая строжайшие правила (устав). Поэтому и сам почерк древнерусского письма именуют «уставом». В средневековой Руси писать стали быстрее, буквы потеряли стройность и торжественность. Этот тип письма называется скорописью. Читать ее еще сложнее, чем устав. Лишь в XIX в. правописание и формы букв приблизились к современным.

Прочитав документ, историк не забудет рассмотреть материал, на котором он зафиксирован. Если это бумага (появилась в XIV в.), то на ней, как правило, можно обнаружить водяные знаки. По ним с помощью специальных справочников можно уточнить время производства бумаги, а следовательно — более точно датировать и сам документ.

Изучением внешних признаков рукописных источников (знаков письма, особенностей их начертания, почерков, орудий письма, красок, чернил и т. п.) занимается наука *палеография*.

Историку приходится учитывать, что сведения о прошлом могут быть недостоверными. Взгляд современников на одно и то же событие оказывается порой не просто неодинаковым, но противоположным. Исторический источник не всегда отражает реальный ход событий. Даже принятый закон мог быть не реализован в жизни. Поэтому следует сопоставлять различные сведения, проверяя таким образом их данные.

Наряду с письменными источниками историки пользуются данными фольклора: народных песен и сказаний, былин, пословиц. Из них можно почерпнуть множество сведений об особенностях быта, психологии людей далекого прошлого.

Широко использует историческая наука вещественные памятники: орудия труда, остатки жилищ, ремесленные изделия, украшения, оружие, предметы домашнего обихода и т. д. Их изучением занимается *археология*. Для того периода, когда человечество еще не знало письменности, археологические данные — основные источники сведений. По способам строительства жилищ, особенностям керамики и характерным чертам погребений исследователи выделяют так называемые археологические культуры, т. е. большие группы памятников, обладающих сходством между собой и отличиями от других подобных групп.

Очень интересны также лингвистические источники, т. е. данные языка. Например, имена собственные изучает *ономастика*. Один из ее разделов — *топонимика* — наука о географических названиях. Не зная этой науки, легко впасть в ошибки, иногда очень смешные. К примеру, кто-то может подумать, что село Волково названо так потому, что в округе было много волков. На самом деле название происходит от фамилии владельца — помещика Волкова. А город Холуй (в Ивановской области) не имеет никакого отношения

к холуйству (лакейству). Его название происходит от слова, означающего в местном говоре корягу в реке.

Много любопытных сведений можно почерпнуть, изучая историю личных имен людей (этим занимается *антропонимика*) и названий народов (*этнонимика*).

Большую помощь оказывают историку *геральдика* (наука о гербах), *сфрагистика* (наука о печатях), *метрология* (наука о мерах веса, длины, объема и площади), *хронология* (наука о системах исчисления времени). Многим из вас, вероятно, знакома *нумизматика*, занимающаяся изучением монет. Ее данные позволяют, например, проследить торговые связи между странами и народами, иногда весьма удаленными друг от друга.

Наконец, необходимо историку знание *генеалогии*, — науки о происхождении и родственных связях отдельных людей и целых семейств. Без учета генеалогических данных порой трудно понять истинные причины тех или иных политических событий.

Все эти специальные отрасли исторического знания называются *вспомогательными историческими дисциплинами*.

Труд историка, по крупицам восстанавливающего картину былого, сложен и необычайно увлекателен. Знаменитый французский историк Марк Блок сравнивал своих коллег со следопытами, а источники — со следами.

Итак — в путь, вперед по следам!

* * *

Огромна Российская держава. От Балтийского моря — на западе до Тихого океана — на востоке простирается гигантская страна. Но возникло, сложилось Российское государство к западу от Уральских гор. Даже в XIX в. сибиряки говорили: там, в России.

На обширных просторах Восточно-Европейской равнины жили племена различного происхождения. Современная наука делит все народы, в зависимости от того, на каких языках они говорят, на языковые семьи, а семьи — на группы. Крупнейшая языковая семья — индоевропейская.

К ней относятся романская, германская, балтийская, славянская и иранская группы. На романских языках говорят французы, итальянцы, испанцы, румыны и другие народы. Германские языки — немецкий, английский, шведский, норвежский, датский; иранские — таджикский, фарси, афганский, а также исчезнувшие парфянский, мидийский и др. Балтийскими (балтскими) называют латышский и литовский языки.

Задание. Назовите самостоятельно языки славянской группы.

Наряду с индоевропейцами в Восточной Европе жили представители урало-самодийской семьи, в особенности — ее финно-угорской группы. Это финны, эстонцы (эсты), венгры (угры), коми, ханты, манси и другие народы и племена, многие из которых давно исчезли. В степях кочевали происходившие из Азии племена тюркской группы (алтайская языковая семья). В наши дни к этой группе относятся туркменский, узбекский, казахский, киргизский, башкирский, татарский, азербайджанский и многие другие языки.

Характер местности в Восточной Европе резко отличается от западноевропейского ландшафта. Горные хребты разрезают Западную Европу на изолированные друг от друга долины. Восточная Европа — сплошная равнина с плоскими возвышенностями. Равнинный рельеф способствовал тесному общению и сближению восточноевропейских племен. Таково общее правило: чем больше местность изрезана горами, тем меньше контактов между людьми, тем сильнее различия в их быте, традициях, языке.

При самом беглом взгляде на карту Европы бросается в глаза еще одно различие. Морское побережье западной ее части извилисто и образует многочисленные заливы и бухты, удобные для развития флота. А протяженность морских берегов Восточной Европы по сравнению с размерами ее территории невелика. К тому же значительная их часть тянется вдоль Ледовитого океана и для морской торговли

непригодна. Основными торговыми путями Восточной Европы стали реки, особенно Днепр и Волга, имеющие необычайно обширные бассейны.

Вопрос. Что такое речной бассейн?

Речная торговля способствовала сближению жителей Восточной Европы друг с другом. Поднимаясь по речным притокам, волоком перетаскивая свои лодки через невысокие и узкие водоразделы, люди расселялись на все более отдаленных частях Восточно-Европейской равнины.

Плотность населения и в степях, и в лесной полосе была низка. Переселенцы не встречали ни значительного сопротивления местного населения, ни естественных препятствий в виде горных цепей. Вплоть до Тихого океана здесь как бы не было «восточной границы». Поэтому русский народ заселил в конце концов территорию, которая кажется просто неправдоподобно огромной по сравнению с Древней Русью или любой страной Западной Европы.

Жизнь на бескрайних открытых пространствах, борьба с нашествиями кочевников не могли не сказаться на ходе российской истории, на национальном характере народа. Мы увидим, что история России, в целом подчиняясь общим для всех стран и народов законам, имела в то же время свои неповторимые особенности.

* Уральские горы невысоки, серьезным препятствием для русского переселения на восток в XVII в. и позднее они стать не могли.

ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ В ДРЕВНОСТИ. КИЕВСКАЯ РУСЬ

§ 1. Происхождение и расселение восточных славян в VI—VIII вв.

Попробуем представить, что к нашим современникам (не историкам) обратились с вопросом: кто были предки русского народа? Наверняка большинство ответит — славяне. Нередким будет уточнение — восточные славяне. Многие добавляют, что от тех же предков произошли также украинцы и белорусы. Кажется, что ответ на этот вопрос прост до очевидности. Но тем и увлекательна историческая наука, что очевидный ответ не обязательно правильный. Если вдуматься, то за этим простым на первый взгляд вопросом обнаружится множество других — «спрятанных». Всегда ли жили славяне в Восточной Европе или пришли из других земель? Если они были здесь коренным, исконным населением, то с какого времени отсчитывать эту «исконность»? А если пришли, то откуда?

Увы, на многие из этих вопросов наука способна ответить лишь предположительно. Решающим отличительным признаком народа служит язык. Но узнать, на каком языке говорили обитатели Восточной Европы первых веков нашей эры, не касаясь уже более отдаленных эпох, не так-то просто. Ведь первобытные племена не знали письменности, а археологические памятники не позволяют судить о языке их создателей. Историк, пытающийся воссоздать этническую карту полутора-двухтысячелетней давности, вынужден пользоваться иными источниками.

Вопрос. Какие смежные науки и вспомогательные исторические дисциплины могут помочь исследователю в данном случае?

Многое в науке остается спорным. Так, одни историки полагают, что еще в I-м тысячелетии до н. э. на территории Восточной Европы проживали славянские племена, с которыми

они связывают зарубинецкую и черняховскую археологические культуры. Другие возражают: обнаруживается несходство керамики этих культур с позднейшей славянской. Некоторые ученые отождествляют со славянами скифов-пахарей, о которых рассказывал еще «отец истории» Геродот. Но и это мнение вызывает возражения, поскольку большинство исследователей относят скифов к иранской языковой группе.

В то же время на территории Восточной Европы мы встречаем множество неславянских названий, особенно среди гидронимов*. Так, привычные и кажущиеся сегодня вполне русскими названия Дон, Днепр, Днестр — иранского происхождения, наследие скифов и сарматов. А в междуречье Оки и Волги обнаруживаются названия на языках финно-угорской группы. Таковы все гидронимы, оканчивающиеся на «ва»: Москва, Протва, Лысьва. «Ва» — вода по-фински. Даже название «Ока» является искажением финского слова, означающего «река». В Белоруссии, на Смоленщине, в западных районах Московской области нередко названия, характерные для балтских языков.

Первые бесспорно славянские памятники появляются в Восточной Европе на берегах Днепра в VI в. н. э. Древнейшая русская летопись — «Повесть временных лет» (XII в.) сохранила рассказ о приходе славян на Днепр с Дуная через Карпаты, где в VI в. существовал сильный племенной союз дулебов.

По мнению современных ученых, путь славян в Восточную Европу лежал не только через Карпаты на Днепр. Второй (одновременный, а может быть, и более ранний) поток шел с южных берегов Балтики к берегам Волхова и Ладоги — туда, где позже встанет Новгород. А древнейшую общеславянскую прародину большинство специалистов склонны искать в Центральной Европе — в верховьях Дуная, Вислы, Одера и Эльбы (Лабы). Распространенная в прошлом веке гипотеза о приходе славян из Азии ныне отвергнута наукой.

В VII — VIII вв. славяне составляли уже значительную часть населения Восточной Европы. Постепенно они осваивали покрытые густыми лесами пространства центра европейской части нашей страны. Здесь славянские поселенцы встретились

* Гидронимы — названия рек и водоемов.

с более ранним балтским и угро-финским населением. Однако эта встреча не превратилась в завоевание, не вызвала крупных столкновений между пришельцами и туземцами. Как писал великий русский историк В. О. Ключевский, «могли случаться соседские ссоры и драки, но памятники не помнят ни завоевательных нашествий, ни оборонительных восстаний».

Чем же объяснить столь мирный характер славянской колонизации? Причина здесь не столько в каких-то особенностях душевного склада славян и встреченных ими племен, сколько в условиях, в которых проходило расселение. Плотность населения в лесных чащобах была очень мала. Пришельцам не приходилось захватывать освоенные туземцами места. Поэтому и не было причин для кровавых конфликтов. Ученые уже давно обратили внимание, что финские и русские названия рек и населенных пунктов чередуются между собой, свидетельствуя не о вторжении, а о медленном просачивании славянских поселенцев, занимавших пространства между редкими туземными поселениями. Славяне принесли в этот таежный край более высокую земледельческую культуру, выработанную на плодородном юге. Постепенно соседство, обмен опытом, заимствование достижений привели к взаимной ассимиляции (смешиванию) угро-финнов и славян.

Вот мы и пришли к ответу на вопрос, кто же были предки русского народа. Как видите, он не столь очевидный. Но зато — и не поверхностный. Оказывается, предками русских, украинцев и белорусов были наряду со славянами угро-финны и балты. Более того, их соотношение в разных районах страны было различным. Это подтверждают и антропологические данные. Даже сегодня внешний облик русских людей, живущих в удаленных друг от друга областях неодинаков.

Летопись повествует о расселении славян в Восточной Европе. Составленная в Киеве, она с особой симпатией рассказывает о живших на Днепре предках киевлян — полянах. Их соседями, получившими свое название именно по расположению относительно полян, были северяне. Неподалеку располагались древляне, обитавшие, судя по названию, в глухих лесах (среди деревьев). Между Припятью и Западной Двиной жили дреговичи, названные так по болотистой местности («дрягва» — болото), вдоль берегов реки Полоты — полочане, главным городом которых стал Полоцк, а в районе

Смоленска — кривичи. На берегах Ильмень-озера возникли поселения ильменских словен (будущих новгородцев). Территорию к востоку от Днепра осваивали радимичи, жившие по реке Сож, и самое отдаленное славянское племя — вятичи, поселившиеся в бассейне Оки. Наконец, к юго-западу от Киева, в Прикарпатье, расположились волыняне, уличи и тиверцы.

Задание. Обратите внимание на то, что большинство наименований славянских племенных союзов образованы от названий занимаемых ими территорий. Подумайте, для какого этапа в жизни общества это характерно.

§ 2. Занятия и общественный строй восточных славян

Заглянем в древний славянский поселок. Как правило, он невелик — от одного до пяти дворов. Поселки в несколько десятков домов были, по-видимому, редким исключением. Византийский автор писал, что славяне живут в бедных, разбросанных поодиночке хижинах. Раскопки позволяют представить облик древнего славянского жилища. Это небольшая полуземлянка с полом на метр-полтора ниже уровня земли, деревянными стенами, обмазанной глиной крышей, почти касающейся скатами земли. Внутри — глиняная или каменная печь, топящаяся по-черному, т. е. без дымохода. Конечно, топка по-черному заставляет жильцов дышать дымом, но зато топлива расходуется меньше. Жилье не отличалось особой просторностью — площадь его составляла от 10 до 20 м². Поселки обносились земляными валами, следы которых нередко встречаются археологам. На валах, вероятно, ставили частоколы для защиты от врагов и диких зверей. Поселки располагались обычно по берегам рек. По-видимому, несколько поселений составляли одну общину. В пользу такого предположения говорит группировка древних городищ «гнездами», разделенными расстоянием в несколько десятков километров. Внутри «гнезда» поселки располагались значительно ближе друг к другу.

Жизнь среди лесов и болот была нелегкой. Прежде чем срубить дом, нужно было найти сухое и сравнительно открытое



Восточная Европа в IX в.

место и расчистить его. Первоначально славянские поселки были редкими островками среди «лесного моря». Их жители вели хозяйство, применяясь к окружающим условиям. Главное место среди их занятий занимало земледелие. Но в VII в. славяне еще не знали ни двуполья, ни трехполья.

Вопрос. Вспомните, что общего у этих систем земледелия и чем они различаются?

У славян господствовала залежная (в лесостепях) и подсечно-огневая (в лесах) системы. При залежной, или переложной, системе на участке выжигали траву и использовали удобренную золой землю до истощения. После этого участок забрасывали на 2—4 года, вплоть до полного восстановления травяного покрова. При лесном перелогe земля отдыхала 10—15 лет. Подсечно-огневая система названа так потому, что деревья подрубали и оставляли сохнуть на корню, а затем выкорчевывали и сжигали. Как и при залежной системе, участок использовали до истощения, а потом бросали и расчищали новый. Настоящей пахоты не велось — землю лишь рыхлили. Такая организация земледелия вынуждала славян время от времени переходить на новые участки, что делало неизбежным освоение все более отдаленных земель.

Лишь в VIII в. в степных и лесостепных районах наряду с залежным распространилось пашенное земледелие — землю пахали и давали ей регулярный отдых под паром. В лесной полосе подсека господствовала вплоть до XIII в.

Вопрос. Почему пашенное земледелие в лесной зоне появилось позже, чем в лесостепной?

Переход к пашне вызвал создание новых орудий. В VII—VIII вв. землю обрабатывали деревянным ралом, опиравшимся на полоз и подрезавшим почву в горизонтальном направлении с помощью железного наральника. В IX в. в лесостепной полосе его заменил плуг, снабженный вместо наральника лемехом и отвалом, способный подрезать и переворачивать пласт. В лесной зоне главным орудием стала соха, рыхлившая, но не переворачивавшая землю. Работать сохой было тяжело, ее приходилось постоянно держать в руках, на весу. От пахаря требовалось немалое искусство для обеспечения постоянной глубины вспашки. Но на лесных почвах с неглубоким питательным слоем, где нужна была именно мелкая пахота, соха зачастую оказывалась выгоднее плуга. Она маневренна, удобна



Подсечное земледелие
Древнерусская миниатюра

для работы среди оставшихся в земле после расчистки леса пней и корней. Да и лошади на севере были малорослы, тяжелый плуг оказывался им не под силу.

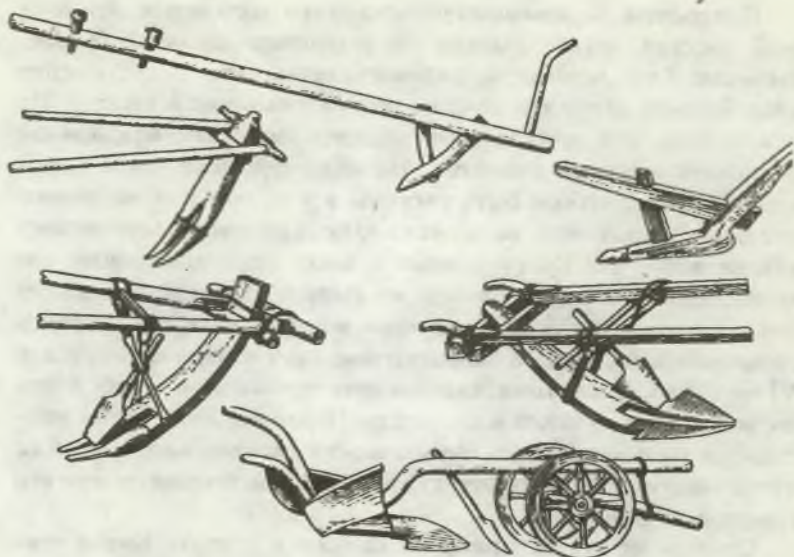
Основными сельскохозяйственными культурами были у славян пшеница, ячмень, просо, дававшие высокие урожаи при подсеке и перелогe. С продвижением на север и распространением пашенного земледелия увеличивались

посевы ржи и овса, прежде занимавшие незначительное место.

Наряду с земледелием славяне разводили скот. Держали лошадей, коров, свиней.

Заселив леса и лесостепи, восточные славяне не оставили без внимания и лесные богатства. Охота и бортничество (сбор меда диких пчел) требовали труда и терпения не меньше, чем обработка земли. В лесу надо было устраивать и поддерживать охотничьи ловушки и борти (дупла для пчел). Но зато и лес исправно снабжал людей пушниной, медом и воском. Именно эти «дары леса» составили основу славянской торговли с соседями — прежде всего с Византийской империей.

Через Восточно-Европейскую равнину пролегал торговый путь, которым пользовались еще древние греки, основавшие колонии в Причерноморье. «Повесть временных лет» так описывает его: «Путь из Варяг в Греки и из Грек по Днепру, и верх Днепра волок до Ловоти, по Ловоти внити в Ильмень-озеро великое, из него же озера потечеть Волхов и втечет в озеро великое Нево и того озера внидеть устье в море Варяжское, и по тому морю ити до Рима, а от Рима прити по тому же морю ко Царюгороду, а от Царягорода прити в Понт море в неже втечет Днепр река».



Типы восточнославянских пахотных орудий (рало, соха)

Задание. Проследите путь «из Варяг в Греки» по карте. Запомните его основные участки.

Этот путь стал основной торговой дорогой Древней Руси. По ней везли не только меха и мед, но и добычу, захваченную во время военных походов. Кто же, однако, организовывал эти походы? «Повесть временных лет», перечисляя славянские племенные союзы, сообщает, что у каждого из них было свое «княжение». Правда, сведения летописца о первых князьях крайне скудны. Он называет лишь первого полянского князя, основателя Киева: «И быша 3 браться: единому имя Кий, а другому Щек, а третьему Хорив, и сестра их Лыбедь. Седяше Кий на горе, где же ныне увоз Боричев, а Щек седяше на горе, где же ныне зовется Щековица, а Хорив на третьей горе, от него же прозвася Хоревица. И створиша град во имя брата своего старейшего, и нарекоша имя ему Киев... Другие, не сведуще, рекоша, яко Кий перевозник был... Аще бо бы перевозник Кий, то бы не ходил Царюгороду; но се Кий княжаше в роде своем, прихидившию ему ко царю, яко же сказают, яко велику честь приял от царя...»

Попробуем поразмышлять: насколько достоверен летописный рассказ, какие выводы он позволяет сделать? О премниках Кия летописец сообщает лишь, что после смерти трех братьев «держати почаша род их княженъ в полях». Не исключено, что рассказ этот является легендой, призванной объяснить местные названия. Но даже отбросив такое допущение, мы не можем быть уверены в том, что Кий не только реально существовал, но и княжил. Ведь из самого летописного текста ясно, что существовала и иная версия, согласно которой Кий был перевозчиком на Днепре. Правда, летописец утверждает, что так думают лишь «не сведущи», но летопись создавалась в XII в., а описываемые ею события относятся к VI — VII вв. Дистанция, отделяющая летописца от того, о чем он повествует, — веков пять-шесть. Половина этого срока приходится на время, когда письменности славяне не знали. Как тут вынести окончательное суждение: прав летописец или его неведомый оппонент?

Отнюдь не все историки соглашались считать Кия легендарной фигурой. Многие уверенно рассматривают его как реально существовавшее лицо, не сомневаются в том, что именно он основал полянскую княжескую династию. Наиболее вероятным представляется все же давнее суждение В. О. Ключевского: «Предание рассказывает, что на горном берегу Днепра, на трех соседних холмах поселились три брата, занимавшиеся звероловством в окрестных лесах. Они построили здесь городок, который называли по имени Кия, старшего брата, Киевом... Как старший брат Кий был князем в первоначальном смысле родового старейшины; местное предание или предположение ученого редактора летописи превратило его в знатного родоначальника владетельного рода в племени полян, в князя, как понимали это слово в XI в.»

Подобные летописному Кию, первые князья — племенные вожди и возглавляли многократно упоминаемые византийскими авторами набеги славян на берега империи. Участники набегов захватывали рабов и предметы роскоши — изделия из драгоценных камней и благородных металлов, шелковые и парчовые ткани. Часть добычи князь распределяли среди своих соплеменников, становясь в их глазах щедрыми благодетелями. Регулярные походы сплачивали вокруг князя дружину — группу его боевых друзей и соратников. Дружинники стано-



Князь с дружиной. Древнерусская миниатюра

вились профессиональными воинами и одновременно советниками князя. Конечно, в походах участвовало время от времени и ополчение, составленное из рядовых общинников, но все же главной княжеской опорой все более становилась дружина.

Превратившись в княжеского вассала, дружинник стал профессиональным воином. Его благополучие теперь всецело зависело от размеров полученной добычи. Дружинник отрывался от общины, переставал жить ее интересами. Постоянные дружины давали князьям силу, не зависящую от воли народного собрания. Вероятно, не позднее VIII в. князья стали собирать особую плату (дань) с общин. Во всяком случае, рассказывая о событиях IX в., летопись говорит о дани как о чем-то традиционном. Возможно, что первоначально она была возмещением за военные услуги — охрану от вражеских набегов.

Вопрос. Как изменился с появлением дружины характер княжеской власти?

Выделение знатной верхушки еще не означало широкого распространения имущественного неравенства в славянском обществе. Судить об этом можно в первую очередь на основании археологических данных. Раскопки древних городищ VII—IX вв. не позволяют говорить о бедных и богатых жилищах. Быт всех общинников был приблизительно одинаков. Скот находился в общем владении — это подтверждается от-

существованием индивидуальных хлебов или загонов. Расслоению препятствовали на первых порах общинные традиции и обычаи. Поэтому даже переход к пашенному земледелию далеко не сразу приводил к обогащению одних и обнищанию других семей.

Вопрос. Какие выводы можно сделать об общественном строе древних славян?

§ 3. Образование государства у восточных славян

Начальный период становления государства у восточных славян описан в источниках чрезвычайно скупо.

Вопрос. В чем причина недостатка информации?

«Повесть временных лет» сообщает, что северные славяне — ильменские словене и кривичи вместе с соседями — угро-финскими племенами чудью и мерей платили дань варягам. Когда была установлена эта дань, как варяги заставили славян платить ее — обо всем этом летописцу ничего не известно. Затем, упоминает автор «Повести...», варягов изгнали за море, но вскоре между освободившимися данниками вспыхнули раздоры: «...и воевати почаша сами на ся». Тогда, порешив найти князя, который судил бы и правил справедливо, словене, кривичи, меря и чудь отправили послов к варягам со словами: «Земля наша велика и обилна, а наряда (порядка)* в ней нет. Да поидете княжить и володеть нами». На приглашение откликнулись три брата — Рюрик, Трувор и Синеус «с роды своими». Рюрик стал княжить в Новгороде, Синеус на Белозере, а Трувор — в Изборске.

Через два года Синеус и Трувор умерли, и вся власть перешла к Рюрику. Двое из «мужей» Рюрика — Аскольд и Дир — отправились на юг, «на греки». По пути они зашли в Киев и остались княжить там. В 879 г. Рюрик умер, а через три года его родственник Олег с дружиной и малолетним Игорем, сыном Рюрика, двинулся вниз по Днепру и подошел к Киеву. Решив овладеть им, он пошел на хитрость. Прикинувшись купцом, направляющимся в Царьград от Олега и

* Здесь и далее в скобках приводится перевод на современный русский язык отдельных древнерусских слов и выражений.

Игоря, он пригласил Аскольда и Дира повидаться. Когда те пришли, воины Олега, прятавшиеся до поры в ладьях, выскочили и убили киевских князей. Олег заявил при этом: «Вы не есть от рода княжа, но аз есмь рода княжа». Расправившись с Аскольдом и Диром, Олег захватил власть в Киеве. Таким образом, в 882 г. под властью одного князя объединились Киев и Новгород.

Таково летописное предание о начале русской государственности. Издавна вокруг него ведутся бесконечные споры. Рассказанная летописцем легенда послужила основанием для возникновения в XVIII в. «норманнской теории», приписывающей создание государства у славян в заслугу норманнам — скандинавским викингам, которых называли на Руси варягами. Эта теория служила историкам-монархистам для того, чтобы противопоставлять историю России и Запада. Если в Западной Европе, рассуждали они, государство создавалось завоеванием, то у нас — мирным призванием. А раз так, то в России нет оснований для борьбы между народом и монархией, которая сотрясала западные страны. В то же время зарубежные историки-норманнисты порой использовали летописное предание для утверждений о неполноценности славян, которые якобы были неспособны сами создавать государство и нуждались в помощи скандинавов-варягов, принадлежавших к германской языковой группе. Такие утверждения, в свою очередь, побуждали часть отечественных ученых к попыткам вообще отрицать и само присутствие варягов на Руси, и какое бы то ни было их участие в создании Древнерусского государства, и варяжское происхождение первых князей.

Попробуем вникнуть в суть проблемы. Историки уже давно едины в мнении о вымышленности двоих братьев-варягов — Трувора и Синеуса. «Рюрик сине хус трувор» означает в переводе с древнешведского «Рюрик с домом и дружиной». Сказители, донесшие до летописца предание о призвании варягов, приняли непонятно звучащие слова за личные имена, благодаря чему Рюрик «обзавелся» двумя братьями. Но вот историчность самого Рюрика большинством историков не отрицается, тем более что варяжский конунг (военный вождь) с таким именем известен в IX в. по скандинавским источникам. Спорят историки о происхождении Аскольда и Дира, поиме-

нованных в летописи «мужам» Рюрика. Основываясь на поздних летописных текстах, часть исследователей считает их потомками Кия, представителями местной княжеской династии. Присутствие варягов на Руси доказывается, однако, скандинавским звучанием княжеских имен: Олег, Ольга (Хельга), Игорь (Ингвар). Дружинников Игоря звали Свенельдом и Асмудом. Да и имена Аскольд и Дир встречаются в скандинавских сагах.

Нет единства среди ученых и по вопросу о происхождении названия «Русь», однако уже доказано — в любом случае этот термин не славянского происхождения. А какого? Споры еще продолжаются. Не подтверждается и точка зрения на происхождение названия «Русь» от реки Рось.

Споры о происхождении первых князей не должны, однако, заслонять от нашего внимания другое: является ли призвание варягов началом существования государства? Поразыслим: варягов приглашают на княжение, следовательно, приглашающим эта форма власти уже известна. Если так, то, значит, не варяги привнесли на Русь деление общества на дружинников и простых общинников и горожан. Варяжские князья, судя по летописи, начинали править в уже существующих городах.

В самом приглашении иноземных князей нет ничего противоестественного. Наоборот, легко представить, что они могли сыграть роль «третьей силы» — чужой и беспристрастной — по отношению ко всем борющимся за власть группировкам местной племенной знати (помните: «воскати почаша сами на ся»). Не исключено, правда, что под пером летописца насильственный захват превратился в добровольное призвание. О том, что вокняжение варягов в Новгородской земле произошло не совсем мирно, можно заключить лишь на основании не вполне ясного сообщения летописи, согласно которой через два года после начала правления Рюрика против него якобы был составлен заговор, но князь убил предводителя заговорщиков Вадима и перебил многих новгородцев. Как бы то ни было, летопись ничего не говорит о зарождении государства, в ней речь идет только об основании в Новгороде княжеской династии: летописец ведь мыслит категориями своего времени!

Можно ли «научить» государственной жизни, принести государственные порядки извне?

Государство возникает там, где в обществе появляются противоположные, враждебные друг другу интересы. Люди враждуют из-за владения имуществом, землей, попыток одних присвоить себе то, что сделано руками других. Власть родовых старейшин, основанная на уважении и авторитете, была достаточной, пока интересы всех членов общины в основном совпадали. Когда же общество стали раздирать конфликты, потребовалась иная власть, способная принуждать к повиновению силой. Но для этого необходимы были люди, для которых поддержание власти стало профессией. Содержание таких людей легло на плечи населения, которое было заинтересовано как в ограничении междоусобной борьбы, так и в охране от внешних нападений.

Государство — это власть, защищающая общественные интересы. Оно регулирует отношения между людьми, опираясь на вооруженную силу.

Вопросы. Какие условия необходимы для возникновения государственной власти? Каковы важнейшие задачи государства? Какие предпосылки для создания государства имелись у славян в IX в.?

Славянин или варяг был первый князь — не столь уж важно. В любом случае Древнерусское государство возникло как результат длительного самостоятельного развития славянского общества. Да и сами варяги быстро ославянивались. Характерно, что сын Игоря и внук Рюрика носил уже славянское имя — Святослав.

Приложение
Олега

Согласно летописному рассказу, еще на пути к Киеву Олег овладел Смоленском (главным городом кривичей) и Любечем и передал власть в этих городах своим сподвижникам. Захватив Киев, Олег «нача города ставити». По всей вероятности, это были городки-крепости, предназначенные для защиты от кочевников-степняков и упрочения власти киевского князя над подчиненными землями и племенами. Перебравшись на юг, Олег не утратил власти над жителями Северо-Западной Руси. Словене, кривичи, меря

были обложены данью. Особую дань размером в 300 гривен* в год новгородцы должны были платить варягам «мира для».

Установив дань, которую должны были платить киевскому князю племени, призывавшие варягов, Олег приступил к покорению остальных восточных славян. Так, он принудил к уплате дани древлян, северян и радимичей. Прежде северяне и радимичи платили дань хазарам — полукочевому народу тюркского происхождения, создавшему сильное государство — Хазарский каганат — в Северном Причерноморье. Но Олег потребовал: «Не дайте хазарам, но мне дайте». Новая дань оказалась равной прежней. Попытки Олега подчинить славян, живших к юго-западу от Киева, по-видимому, не увенчались успехом. Летопись сообщает: «И бе обладал Олег поляны, и деревляны, и северяны, и радимичи, а с уличи и тиверцы имяше рать». («Властвовал Олег над полянами, древлянами, северянами и радимичами, а с уличами и тиверцами воевал».)

Таким образом, конец IX в. ознаменовался важными изменениями в жизни восточного славянства. Если до сих пор существовали отдельные племенные образования, то с объединением Киева и Новгорода, подчинением важнейших групп славян складывается Древнерусское государство со столицей в Киеве.

§ 4. Киевская Русь в X в.

Полюдье

Несмотря на укоренившееся имущественное расслоение, Древнерусское государство конца IX—X вв. во многом сохраняло черты «союза союзов племен». Киевский князь господствовал над славянами, прежде всего, как глава сильнейшего племени — полян. Важнейшим источником доходов князя и дружины являлась теперь дань (полюдье), выплачиваемая покоренными племенами. Взималась дань двумя способами: либо данники сами привозили ее в Киев, либо князь с дружиной собирали ее, объезжая подвластные земли. О том, как собиралась дань, повествует трактат византийского императора Константина Багрянородного «О народах», написанный в середине X в.

* Гривна — слиток серебра весом около 200 г.

С наступлением ноября князь с дружиной выезжал из Киева и отправлялся в земли древлян, дреговичей, кривичей и других славян, плативших ему дань. Поездка на полоудье продолжалась до весны. В апреле, когда реки освобождались из-под льда, князь возвращался в Киев. Тем временем славяне-данники рубили лес, делали из цельных стволов долбленные лодки-однодеревки и сплавляли их притоками Днепра к Киеву, где и продавали вернувшейся с полоудья дружине. В июне лодки, нагруженные медом, воском, мехами, отправлялись вниз по Днепру, а затем — морем к Царьграду. К княжескому каравану присоединялись купцы из различных русских городов, опасавшиеся в одиночку пускаться в многотрудное плавание. Киев, судя по этому описанию, был своеобразными воротами, открывавшими путь из Русской земли в Византию. Возможно, именно такое географическое положение и превратило его в «мать городов русских», средоточие хозяйственных связей Руси.

За «воротами» караван ожидало полное опасностей и приключений путешествие. Там, где ныне плещутся волны Днепровского водохранилища, прежде сжимали реку отвесные утесы, русло перегораживали скалистые островки и гряды острых камней. Такие гряды, пересекающие реку от берега до берега, называются порогами. Течение в порогах достигает огромной скорости, ширина их — от 310 до 740 метров. Константин Багрянородный насчитал семь больших порогов. Там, где это было возможно, лодки осторожно проводили через пороги вдоль берегов. В более опасных случаях тащили волоком по берегу, выставив сторожевой отряд для охраны каравана от степняков. От устья Днепра плавание шло вдоль морского берега. Безопасным оно становилось лишь после устья Дуная, а до этого приходилось постоянно опасаться кочевников-печенегов, следовавших за ладьями по суше, — только и ждавших, чтобы какую-нибудь из них прибило к берегу. В Константинополе русские меняли свои товары на дорогие ткани-паволоки*, золото, фрукты и тому подобное, после чего отправлялись в обратный путь.

Сбор и сбыт полоудья был главной задачей киевских князей, наиболее ранней и откровенной формой отношений господства и подчинения.

* Паволока — шелковая ткань.

Покорение славянских племен киевскими князьями было еще непрочным. Так, «Повесть временных лет» сообщает о том, что в 885 г. Олег обложил данью радимичей. Однако Константин Багрянородный не упоминает их среди племен, платящих полюдье. Да и в летописи говорится о покорении радимичей киевским воеводой Волчьим Хвостом в 984 г., т. е. век спустя после их первоначального подчинения. Очевидно, радимичам удалось на длительное время освободиться от власти Киева.

Восстание древлян

После смерти Олега в 913 г. от уплаты дани отказались древляне. Преемнику Олега — Игорю пришлось вновь воевать с ними: «Иде Игорь на древляны и победив их и возложи на них дань болши Олговой». В 945 г. Игорь в очередной раз отправился на полюдье в землю древлян, рассчитывая получить большую, чем обычно, дань. К этому его побуждали дружинники, с завистью говорившие: «Отроки Свенелда изоделися оружием и одеждой, а мы наги... Поидем, князь, с нами за данью, да и ты добудешь, и мы». Дружина воеводы Свенелда обогатилась, по-видимому, во время тяжелой войны с уличами, которую вел Свенелд, завершая дело, начатое еще Олегом. Дань с покоренных уличей Игорь отдал воеводе. Интересно, что всего за год до описываемых событий князь вернулся из похода на Византию, получив богатую добычу, а дружинники его жалуются на свою наготу. Игоревой дружине все казалось мало. Придя в древлянскую столицу Искоростень, Игорь собрал дань больше прежней, причем не обошлось без насилия.

На обратном пути князь отпустил дружину домой, а сам с немногими дружинниками еще раз вернулся к древлянам, чтобы вновь собрать дань и разделить ее в узком кругу. За такое корыстолюбие Игорь был жестоко наказан. Потерявшие терпение древляне во главе со своим князем Малом решили: «Аще (если) повадится волк по овцы, то вынесет все стадо, пока не убьют его; так и этот, аще не убьем его, то вся ны (нас) погубит». Малочисленная дружина не смогла защитить киевского князя, и он был убит.

После гибели Игоря Мал посватался к его вдове Ольге. Если бы сватовство увенчалось успехом, он распространил бы

свою власть над полянами, а древляне стали бы господствующим среди восточных славян племенем. Но этим планам не суждено было сбыться. Летопись рисует впечатляющую картину мести киевской княгини за убитого мужа. Притворно согласившись на предложение древлянских послов, она посоветовала им потребовать от киевских жителей, чтобы те в знак великой чести внесли их на княжеский двор в ладье, в которой они прибыли из Искоростеня.

Киевляне выполнили требования послов, но у княжеского крыльца сбросили их вместе с ладьей в заранее вырытую яму и засыпали ее, похоронив древлян живыми. Следующих послов, которых по просьбе Ольги прислал ничего не подозревавший Мал, княгиня заперла в бане и сожгла заживо. После этого она отправилась с дружиной в древлянскую землю, где ее с почетом встретило древлянское войско. Ольга велела устроить тризну (поминальный пир) по убитому Игорю на месте его гибели, напоила древлян, а когда они заснули, приказала дружине их перебить.

На следующий год княгиня собрала большое войско, взяла с собой малолетнего сына Святослава и двинулась в поход на древлян. Древляне были разбиты, киевская рать осадила Искоростень. Однако в течение целого года осады взять город не удавалось. Тогда Ольга пошла на хитрость. Она пообещала отказаться от дальнейшей мести и отступить от Искоростеня, если древляне согласятся на легкую дань: по три голубя и по три воробья от каждого двора. Те с облегчением согласились. Ольга же приказала выпустить птиц на волю, привязав к ним зажженные кусочки серы. Голуби полетели в свои голубятни, воробьи — под кровли, и город внезапно запылал. «И не было двора, идеже не горяша». Искоростень был сожжен, часть его жителей обращена в рабство, остальные обложены тяжелой данью, треть которой шла в Вышгород, принадлежавший Ольге, а две трети — в Киев.

Конечно, рассказ об Ольгиной мести явно легендарен. Едва ли он отражает в подробностях действительные события, хотя осада Искоростеня, несомненно, реальна. Автор сказания явно сочувствует проявленным Ольгой жестокости и коварству, даже восхищается ею. Возможно, он хотел подчеркнуть могущество Киева, утешить всех, кто дерзнет выступить против его господства. Но, по-видимому, воспевание беспощадной

расправы объясняется не только этим. Летописный рассказ позволяет понять, каковы были присущие славянам того времени представления о справедливости. Обычай рассматривал месть за убитого родича как священную обязанность, как подвиг. Кровная месть заменяла еще собою правосудие. Так думали и в XII в., когда создавалась летопись.

Завершив отмищение, Ольга приступила к устройению Русской земли. Четко зафиксированных норм при сборе полюдьы не существовало, размеры его закреплял лишь обычай, что и позволило князю увеличивать поборы до тех пор, пока данники не возмутились. Сохранять такое положение и впредь было опасно. Ввиду этого Ольга установила определенные размеры дани — «уроки», поставила по всей земле свои становища и погосты. Становищем, по-видимому, называлось место, где останавливались князья при поездках на полюдь. Под погостами следует понимать скорее укрепленные дворы княжеских приказчиков-тиунов, куда свозило дань окрестное население. Постепенно они превращались в опорные пункты княжеской власти в удаленных местностях.

Так год от года крепла и обретала упорядоченные формы власть киевских князей над восточнославянским населением.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Какое значение имел днепровский торговый путь «из Варяг в Греки» для складывания и укрепления Древнерусского государства?
2. Расскажите об уровне развития славянского общества (на основании летописного рассказа о восстании древлян и мести Ольги)?

§ 5. Отношения Киевской Руси с соседями в X в.

Отношения с Византией

Становление Древнерусского государства проходило во взаимодействии с окружающими народами. Южным соседом восточных славян была Византийская империя — главный торговый партнер Руси. Постоянные торговые связи не исключали, однако, военных столкновений. Несметные богатства империи издавна влекли жаждавших добычи славян-

ских и варяжских князей. Труды византийских хронистов* полны сообщений о набегах, совершенных на берега империи антами, склавенами, русами. Однако остается неясным, какое отношение имели эти племена к восточным славянам.

В 907 г. поход на Царьград предпринял Олег. Летопись утверждает, что его войско включало варягов и воинов всех восточнославянских племен. Среди них упоминаются не только уличи и тиверцы, с которыми, как известно, Олег воевал, но даже вятичи, подчинение которых власти киевских князей оставалось в то время делом весьма далекого будущего. Число боевых кораблей у Олега летописец определяет в две тысячи. Очевидно, сведения о размахе похода преувеличены. Летописец XII в., стремясь подчеркнуть общерусский характер княжеской рати, перенес современные ему представления на события двухвековой давности. И все же по летописному описанию видно, что это был не обычный грабительский набег, а крупный поход, объединивший значительные силы Киевской Руси.

Момент, выбранный Олегом, был благоприятен для нападения, так как византийских войск в Константинополе почти не было — они защищали восточные окраины империи от очередного арабского нашествия. При подходе флотилии Олега греки замкнули гавань цепью и преградили русским ладьям доступ к городу. Тогда русские высадились на берег и разграбили пригороды Константинополя, а затем князь велел поставить ладьи на колеса и, подняв паруса, двинуться к стенам Царьграда. Испуганные греки послали к Олегу послов со словами: «Не губи града, дадим тебе дань, какую хочешь». В ходе переговоров князь получил дань и добился значительных льгот для приезжающих в Царьград русских послов и купцов, которых теперь в течение всего их пребывания в Византии (для купцов — не более полугода) должна была содержать императорская казна. Византийцы также обязались снабжать их всем необходимым на обратную дорогу. Самый же, пожалуй, важный пункт договора был изложен в конце и как бы мимоходом: «И да творят куплю, якоже им надобе, не платяче мыта** ни в чем».

* Хронист — составитель хроники событий.

** Мыт — пошлина.

Задание. Объясните, что означал этот пункт договора и почему он был столь важен.

Заключение договора завершилось клятвой, причем византийцы целовали крест, а Олег и мужи его клялись оружием и языческими богами. Уходя из Византии, Олег, согласно легенде, повесил на воротах Константинополя свой щит: то был распространенный знак примирения.

Четыре года спустя, в 911 г., в Константинополь прибыло направленное Олегом посольство. Был подписан новый договор, значительно расширивший взаимные обязательства. Обе стороны договорились о наказаниях за совершенные друг против друга преступления, об обмене пленников, о помощи при кораблекрушениях и возвращении беглых рабов.

Вопрос. Какие выводы можно сделать на основании включения в договор этого последнего пункта?

В договоре говорилось также о службе русских в императорских войсках. Это позволяет предполагать, что Византия использовала договор с киевским князем для получения от Руси платных военных услуг. Такие союзы с окружающими варварскими народами широко практиковались империей.

Русско-византийские отношения в течение трех десятилетий после договора 911 г. почти не освещены в источниках. В 941 г. Игорь решил предпринять новый поход на Царьград. То ли империя перестала соблюдать заключенный ранее договор, то ли князь соблазнился перспективой грабежа богатых земель. Так или иначе, русский флот появился у входа в Боспорскую гавань. Тогда греки вооружили несколько кораблей «греческим огнем» и подожгли русские ладьи. Пламя, охватившее их, внушило русским воинам такой ужас, что, вернувшись домой, уцелевшие рассказывали, будто греки обрушили на них молнии небесные.

Поражение заставило Игоря более серьезно заняться подготовкой к нападению на Византию. В 944 г. на Царьград, по утверждению автора летописи, двинулись не только Игорева дружина и воины из нескольких славянских племен, но даже специально нанятые отряды варягов и степных кочевников-печенегов. Император предпочел откупиться и послал к Игорю послов со словами: «Не ходи, но возьми дань, какую брал Олег, прибавлю и еще к той дани». Игорь держал совет с

дружиной, и дружинники решили: «Чего боле хотеть — не бившись, взять злато и серебро и паволоки? Кто знает, нам ли, им ли одолеть? Не по земле ходим, по глубине морской». Порешив так, князь взял дань и вернулся в Киев.

В следующем, 945 г. между Русью и Византией был заключен новый договор на менее выгодных, чем в 907 г., условиях. Отныне русские не могли зимовать в Византии, а должны были сразу же по завершении своего дела возвращаться домой. Киевский князь обязывался не только не нападать на Корсунь*, но и не пускать в него дунайских болгар. Таким образом, Русь брала на себя односторонние союзные обязательства. Не было уже речи и о беспошлинной торговле русских в Византии.

Задание. Объясните, чем было вызвано ухудшение условий договора для Руси. На основании всего известного вам об Игоре попытайтесь рассказать об этом князе.

В период правления Ольги Русь и Византия сблизились. Княгиня в 957 г. в сопровождении большой свиты прибыла в Константинополь, была с почетом принята при византийском дворе и даже перешла в христианство, причем ее крестным отцом стал, по летописному преданию, сам император. С христианством Ольга познакомилась, вероятно, еще в Киеве: ведь там уже были христиане, в том числе и дружинники, которые при заключении договора 944 г. (в отличие от язычников) приносили клятву в построенной ими церкви святого Ильи в Киеве. Но в столице империи княгиня могла увидеть христианство во всем его блеске и великолепии. Это, быть может, и привело ее к обращению в новую веру.

Отношения с народами Востока

Наряду с Византией Русь поддерживала отношения с восточными соседями. Правда, складывались эти отношения в те времена в основном из взаимных набегов. В 898 г. под Киевом разбили свои шатры шедшие с востока венгры. Разграбив окрестности, они вынудили киевлян уплатить им дань, после чего ушли дальше на запад и осели на территории нынешней Венгрии.

* Корсунь — греческий город Херсонес (в черте современного Севастополя).

Непросто складывались и отношения славян с могущественным Хазарским каганатом, которому многие из них долгое время платили дань. Мы видели, что уже Олег начал распространять власть Киева на недавних хазарских данников. К тому же между каганатом и союзницей славян — Византией, несмотря на общую заинтересованность в борьбе с арабами, тоже усилилась напряженность. Объяснялось это не только столкновением хазарских и византийских интересов в Причерноморье, но и религиозными распрями. В Хазарии господствовала древнееврейская религия — иудаизм. В православной Византии это вызывало постоянную вражду. Византийцы пытались стравливать русских и хазар. Но Русь в то время не могла нанести решающего удара каганату, так как в 915 и 920 гг. ей пришлось отбиваться от печенежских набегов, а затем последовала война с Византией в 941—944 гг.

Походы Святослава

Наиболее активной и решительной внешняя политика Киевской Руси стала, когда власть взял в свои руки повзрослевший Святослав. Летопись рассказывает об этом князе, что он ходил легко, как пардус (барс), «войны многи творяше». В походах не возил за собой ни возов, ни котлов, не варил мяса, но, нарезав тонкими ломтями конину, либо зверину (дичь), либо говядину, жарил ее на углях и ел. Не имел он и шатра, а спал на земле. Отправляясь в поход, посылал сначала гонцов сказать: «Хочу на вы идти». Итак, перед нами — идеальный воин. По-видимому, в данном случае летописный текст сообщает не столько о том, каким был реальный князь Святослав Игоревич, сколько о том, каким хотел бы видеть князя-воина сам летописец. Несомненно, однако, что личность Святослава не случайно была выбрана для создания такого идеального образа.

В 964 г. войско Святослава вступило в земли последнего не покорившегося Киеву и платившего дань хазарам славянского племени — вятичей. Пройдя «сквозь вятичи», Святослав обрушился на хазар. Войско кагана (повелителя) было разгромлено. Русская рать razорила расположенную в устье Волги столицу каганата — Итиль, сожгла древний хазарский город Семендер в Прикаспии и, пройдя с боями через земли ясов и косогов (предков осетин и черкесов), овладела расположенной на Дону крепостью Саркелом, которую русские называли

Белой Вежей. Восточные авторы сообщают, что войско Святослава опустошило также земли буртасов (мордвы) и столицу расположенного в Среднем Поволжье тюркского государства Волжской Булгарии — город Булгар. На обратном пути (в 966 г.) Святослав заставил подчиниться и вятичей. Судя по летописному упоминанию о том, что «вятичи победи Святослав и дань на них возложи», обитатели дремучих приокских лесов сопротивлялись установлению киевского господства (сменившего хазарское), но должны были смириться.

Поход Святослава в Поволжье резко изменил всю издавна сложившуюся в южных степях расстановку сил. Хазары не смогли оправиться от нанесенного удара, и вскоре каганат распался. Русь овладела важным городом Тмутаракань на Таманском полуострове. Пути на восток были открыты для Руси. Казалось бы, поход принес ей величайшую пользу. Однако, взимая дань с некоторых славянских племен, каганат в то же время сдерживал натиск кочевников, рвавшихся к границам Руси с востока. Теперь хазарский заслон рухнул. Хозяевами южнорусских степей надолго стали племена печенегов, — враги не менее опасные, чем хазары.

А пока Святослав готовился к новому далекому походу. В 967 г. в Киев прибыл византийский посол патриций Калокир. Император Никифор Фока, видный полководец, воевал тогда с Дунайской Болгарией. Стремясь ослабить сопротивление болгар, он решил столкнуть их с Русью. Калокир пошел дальше того, что ему было поручено. Честолюбивый патриций подговаривал русского князя не просто вторгнуться в Болгарию, но и удержать ее в своей власти, а самому Калокиру посодействовать в захвате императорского трона. За это посол обещал Святославу несметные богатства из византийской казны.

В 967 г. киевская рать вторглась в Болгарию. В битве под Доростолом (ныне — г. Силистра) болгарское войско было разбито. Святослав овладел несколькими городами на Дунае. До лета 968 г. он оставался в придунайском городе Переяславце. Позднее он даже заявлял, что хочет перенести туда свою столицу, объясняя это так: «То есть середя (середина) земли моей, яко ту вся благая сходятся: от Грек злато, паволоки, вина и овошви разноличныя, из Чех же, из Угорь сребро и кони, из Руси же скоро (меха) и воск, мед и челядь».

Уходя за Дунай, князь оставил практически без защиты свой родной Киев, где жила престарелая Ольга с внуками. Воспользовавшись этим, печенеги осадили город. Окруженные со всех сторон, жители изнемогали от голода и жажды. Жители Заднепровья собрались в ладьях напротив Киева, но напасть на многочисленных врагов не решались. Между тем киевляне говорили: «Нет ли кого, кто пробрался бы на ту сторону и сказал, что, если не подступят утром к городу, мы сдадимся печенегам?» Вызвался один юноша (возможно, мальчик — в летописи он назван отроком). Выйдя из города с уздечкой в руках, он прошел через вражеский стан, спрашивая по-печенежски: не видел ли кто коня? Лишь когда он бросился в Днепр и поплыл, печенеги поняли, что это лазутчик, но уже ни догнать его, ни попасть в него стрелами не могли. Наутро с той стороны Днепра громко затрубили трубы. Испугавшись, что вернулся Святослав, печенеги отошли от города, а тем временем княжеская семья успела перебраться на другой берег. Воевода Претич, пришедший на выручку киевлянам, убедил вернувшихся печенегов, что он — княжой муж, явившийся с передовым отрядом, а за ним поспешает сам князь с бесчисленным войском. Печенежский князь в знак примирения обменялся с Претичем оружием и отступил от города. Но далеко печенеги не ушли. Тогда киевляне отправили к Святославу гонцов с горькими и знаменательными словами: «Ты, князь, чужой земли ищешь и о ней заботишься, а свою покинул, и нас чуть было не взяли печенеги».

Святослав вернулся, отогнал печенегов и, распределив свои владения между сыновьями, вновь отправился в Болгарию. Но болгары, овладевшие к тому времени Переяславцем, не впустили русского князя и даже вступили с ним в бой. С немалым трудом Святослав одолел их. В Константинополе укрепление Святослава в Болгарии вызывало беспокойство. Там считали, что болгары уже наказаны и русским больше нечего делать на Дунае. Новый император Иоанн Цимисхий в начале 970 г. направил к Святославу посольство, обещая выплатить дань, если князь вернется на Русь. В ответ Святослав потребовал выкуп за все захваченные им города и вдобавок, по свидетельству византийского историка, заявил, что если греки не смогут заплатить, то «пусть покинут Европу, которая им не принадлежит, и убираются в Азию».

Русско-болгарская война переросла в русско-византийскую. Ход этой войны излагается русской летописью и византийскими хрониками по-разному. Обе стороны преувеличивали свои победы и умалчивали о поражениях. Летопись рассказывает о сражении, в котором десяти тысячное войско Святослава противостояло вдесятеро превосходящим византийским силам. Именно во время этой битвы князь обратился к дружине со знаменитой речью: «Да не посрамят земле Русские, но ляжем костями, мертвыи бо срама не имам. Аще ли побегнем, срам имам». По летописи, «и одоле Святослав, и бежаша греци». Бесстрашие князя не подлежит сомнению, но вот исход битвы при таком соотношении сил представляется все же маловероятным.

В конце концов после ряда сражений Святослав был осажден в Доростоле и, несмотря на то, что греки не могли взять крепость, вынужден был просить о мире. Заключить мир удалось летом 971 г. на следующих условиях: русские оставляли Болгарию, обязывались впредь не вторгаться в нее, а также оказывать империи помощь против любого нападения извне. За это Цимисхий согласился беспрепятственно пропустить русских на Днепр.

Болгария в результате событий 967—971 гг. окончательно превратилась в византийскую провинцию. Русским же византийцы нанесли последний удар печенежскими руками. Послы Цимисхия предупредили кочевников, что Святослав возвращается с малочисленной дружиной, и те устроили засаду в порогах. Святослав был убит. Из его черепа печенежский князь Куря сделал чашу и пил из нее, надеясь, в соответствии с языческим поверьем, приобрести таким образом силу и отвагу поверженного врага. До Киева добрался лишь Свенельд с немногими дружинниками. Попытка Святослава овладеть дунайскими берегами не удалась.

Кто же он, князь Святослав? Великий полководец или искатель приключений? Безрассудный предводитель удалой дружины или дальновидный политик, заботящийся об укреплении своей державы? Разные ответы услышим мы от историков. «По отношению к Руси вся стремительная деятельность Святослава не только не была невниманием к ее интересам... но, наоборот, все было рассчитано на решение больших государственных задач», — утверждает наш современник академик Б. А. Рыбаков. Но еще в 50-х годах XIX столетия

С. М. Соловьев* писал: «Святослав... с своею отборною дружиною покинул Русскую землю для подвигов отдаленных, славных для него и бесполезных для родной земли». Говоря об этом князе, нелегко преодолеть обаяние доблести, готовности к самопожертвованию, ратного умения. Но нельзя и не задаться вопросом: во имя чего? Можно судить о Святославе по его громким победам, описанным в летописи. А можно — по горестному упреку чудом спасшихся киевлян («а свою (землю) покинул»). Что покажется нам важнее?

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. В чем состояли важнейшие внешнеполитические задачи киевской княжеской власти?
2. Почему главным внешнеполитическим партнером Руси в X в. была Византия? Какие этапы отношений Руси с империей можно выделить?
3. Дайте общую характеристику русско-византийских договоров 907—945 гг.
4. Подумайте, политика какого правителя конца IX—X вв. принесла наибольшую пользу Руси?
5. Попробуйте написать сочинение об одном из княжеских походов от имени его участника.

§ 6. Принятие христианства на Руси

Уходя вторично за Дунай, Святослав оставил княжить в Киеве своего старшего сына Ярополка, а второму сыну Олегу отдал древлянскую землю. Попросили себе князя и новгородцы. Ярополк и Олег отправляться на далекий север не желали. Тогда дружинник Добрыня посоветовал новгородцам попросить на княжение третьего сына Святослава — Владимира, родившегося от рабыни — Ольгиной ключницы Малуши, Добрыниной сестры.

Вскоре после гибели Святослава между его совсем юными сыновьями началась усобица. Олег древлянский погиб. Вла-

* С. М. Соловьев (1820—1879) — великий русский историк, автор знаменитой «Истории России с древнейших времен».

димир в сопровождении Добрыни бежал «за море», и Ярополк остался единым князем Руси. Через три года, однако, Владимир вернулся с наемными варяжскими дружинами и двинулся на Киев. Готовясь к схватке, оба брата хотели приобрести союзника. Им мог стать правивший в Полоцке князь Рогволод, явившийся, по словам летописца, «из-за моря». Имел ли он какое-то отношение к потомкам Рюрика, неизвестно. И Ярополк, и Владимир посватались к дочери Рогволода Рогнеде. Та выбрала Ярополка, презрительно обронив по адресу Владимира: «Не хочу разувать сына рабыни»*. Узнав о надменном ответе, Владимир собрал войско из варягов и северных славян и напал на Полоцк. Рогволод был убит, а Рогнеда принуждена выйти замуж за Владимира. Затем Владимир овладел в 980 г. Киевом.

При Владимире произошло одно из величайших событий многовековой русской истории — РУСЬ ПРИНЯЛА ХРИСТИАНСТВО.

Как известно, среди киевских дружинников христиане были уже в середине X в. Византийские источники сообщают, что крещения русов происходили уже в 60—70-х годах IX в. Христианкой была Ольга, но сын ее не только остался язычником, но и, по некоторым сведениям, подверг христиан гонениям. Язычество господствовало среди большинства населения.

Древнеславянское язычество сложилось задолго до возникновения Киевского государства. Будучи земледельцами, славяне обожествляли землю, солнце, реки. Древнейшими славянскими божествами были Род и рожаницы — творец и господин вселенной и богини плодородия. Позднее возникли культы бога неба и верховного властителя мира Сварога, его сына Дажьбога — бога Солнца, священного солнечного коня Хорса, бога ветра Стрибога, бога грома и молнии Перуна. Почитались также «скотий бог» Велес, покровительница женского рукоделия богиня Мокошь, боги весны и лета — Ярила и Купала. Род и рожаницы остались земледельческими богами.

Богам возносили молитвы и приносили жертвы (подчас человеческие), для чего существовали специальные святилища — капища, представлявшие собой деревянные или земляные сооружения на возвышенных местах или насыпях. В центре капища располагалось изображение божества, перед которым жгли жертвенные костры. Отправлением культа ве-

* После свадьбы жена должна была разуть мужа в знак покорности.

дали жрецы — волхвы и кудесники. По мере усиления княжеской власти соотношение божеств менялось. Верховным богом стал бог войны и дружины громовержец Перун, о почитании которого особенно заботились князья. За Сварогом осталось покровительство ремесленникам. Несмотря на несомненную общность религиозных представлений всех восточных славян, у отдельных племен они во многом различались. Объединение под властью Киева требовало замены различных племенных верований единой общегосударственной религией. Сплочение языческих культов диктовалось и необходимостью противостоять растущему влиянию христианства в славянской среде.

Придя к власти, Владимир попытался укрепить языческую веру. По его приказу на холме у княжеского дворца в Киеве были поставлены идолы Перуна, Дажьбога, Стрибога, Хорса и Мокоши. Перун выделялся серебряной головой и золотыми усами. Идолы были установлены не только в Киеве, но и в Новгороде, а возможно, и в других городах.

Укрепить язычество пантеоном главных богов, однако, не удалось. Славянские языческие представления отнюдь не были похожи на греческие. Верховный бог не воспринимался как повелитель и царь богов, как это было у греков с Зевсом. Если дружинник чтит в основном Перуна, то кузнец — Сварога, купец — Велеса. Заставить по-новому верить в старых богов было слишком трудно, а в прежнем своем виде язычество не устраивало княжескую власть, стремившуюся укрепить свой авторитет. По-видимому, этим и объясняется отказ Владимира от язычества и поворот к принципиально новой религии — единобожию.

Соседние с Киевской Русью государства исповедовали религии, основу которых составлял монотеизм, т. е. вера в единого Бога. В Византии господствовало христианство, в Хазарии — иудаизм, в Волжской Булгарии — ислам. Однако наиболее тесные связи существовали у Руси с христианской Византией.

«Повесть временных лет» рассказывает, что в 986 г. в Киеве появились представители всех трех перечисленных стран, предлагая Владимиру принять их веру. Ислам был отвергнут князем, поскольку ему показалось чересчур обременительным воздержание от вина, иудаизм — из-за того, что исповедовавшие его евреи лишились своего государства и были рассеяны по всей земле. Отверг князь и предложение перейти в веру,

сделанное посланцами папы римского. Проповедь же представителя византийской церкви произвела на него самое благоприятное впечатление. Однако, не довольствуясь этим, Владимир отправил своих собственных послов посмотреть, как поклоняются Богу в разных странах. Вернувшись, те заявили, что мусульманский закон «не добр», что в немецкой церковной службе нет красоты, но зато греческую веру назвали самой лучшей. В греческих храмах, говорили они, красота такая, что нельзя понять — на земле находишься или на небе. Так, по легенде, совершился выбор веры.

Вопрос. Как вы думаете, пристрастен или беспристрастен летописец, рассказывая о выборе веры? (Имейте в виду, летопись создавалась во время фактического разделения христианской церкви на западную и восточную — католическую и православную.)

С решением Владимира перейти в христианскую веру тесно связана в летописи история его женитьбы на византийской принцессе Анне, сестре императоров-соправителей Василия и Константина. Летопись сообщает о том, что в 988 г. Владимир осадил Корсунь и, взяв его, послал гонцов к императорам, чтобы сказать: «Слышал, что имеете сестру девицу. Если не отдадите ее за меня, то сделаю столице вашей то же, что сему городу сделал». Оказавшиеся в безвыходном положении византийские правители потребовали от Владимира креститься, поскольку христианам не пристало вступать в брак с язычниками. Владимир, уже до этого решивший принять крещение, потребовал, однако, чтобы Анна прибыла к нему в Корсунь в сопровождении священников, которые и окрестят его в захваченном городе. Не видя иного выхода, византийцы согласились, и Владимир был крещен в Херсонесе.

Летописный рассказ дополняют византийские источники. Они сообщают, что император Василий II обратился к Владимиру за помощью против мятежного полководца Варды Фоки, претендовавшего на императорский трон. Князь согласился помочь, если за него выдадут царевну и, в свою очередь, обещал креститься. Такой договор был для Византии беспрецедентным. Даже сыну германского императора, будущему Оттону II, было отказано, когда он сватался к греческой принцессе в 968 г.; причем тогдашний византийский император Никифор Фока презрительно заявил, что рожденная в пурпуре

не может быть женой варвара. И теперь в Константинополе не торопились выполнять соглашение. Чтобы заставить империю соблюдать договор, Владимиру пришлось овладеть Херсонесом, который он затем вернул императорам в качестве «вёна» — выкупа за невесту.

Вернувшись в Киев из Херсонеса, Владимир повелел уничтожить языческих идолов. Повергнутые, они были сожжены или изрублены в куски. Статую Перуна привязали к конскому хвосту и сволокли с горы к реке, а потом бросили в воду. Специально отряженные люди должны были отталкивать плывущего вниз по Днепру идола от берега, пока тот не окажется за порогами. Князь стремился продемонстрировать подданным бессилие языческих богов, их неспособность постоять за себя.

После разгрома языческих капищ Владимир приступил к обращению киевлян в христианство. Как когда-то Иоанн Креститель крестил древних иудеев, погружая их в воды Иордана, так теперь пришедшие из Царьграда и Корсуня священники крестили жителей Киева в Днепре (или, по другим сведениям, в его притоке — реке Почайне).

Сама дата крещения киевлян остается спорной. Историки называют разные годы. Но все же традиционно принятие христианства Русью датируется 988 годом (это дата крещения самого Владимира). В течение немалого времени, преодолевая серьезное сопротивление, проходила христианизация обширного Киевского государства. Так, когда Добрыня и другой воевода Владимира, Путята, явились в Новгород, собираясь крестить его жителей, те встретили их с оружием в руках, заявляя: «Лучше нам помрети, неже боги наша дати на поругание». Заставить упорных язычников покориться удалось, лишь когда киевская рать подожгла несколько домов, грозя превратить весь деревянный город в огромный костер. Новгородцы запросили мира. После этого Добрыня сокрушил языческих идолов и заставил их приверженцев креститься в Волхове. Сопротивлявшихся волокли к реке силой. Память о насильственном крещении новгородцев сохранилась в поговорке: «Путята крести мечем, а Добрыня огнем».

Большинство жителей Киевской Руси было крещено на протяжении княжения Владимира, но немало еще оставалось и язычников. Часть новообращенных возвращалась к языческим обрядам сразу после ухода княжеской рати из их мес-

тности. Особенно долго удерживалось язычество в дебрях Северо-Востока. Ростово-Суздальская и Муромская земли были обращены в христианство лишь в середине XI в., а окончательно утвердилась там новая вера к концу столетия.

Стремясь облегчить славянам принятие христианства, церковь освятила некоторые языческие праздники. Так, языческим по происхождению является праздник масленицы. Праздник Купалы, знаменовавший приход лета, слился с днем святого Иоанна Крестителя. Поклонение громовержцу Перуну сменилось почитанием Ильи Пророка, покровителем скота вместо Велеса стал святой Власий.

Эти верования прочно вошли в русское христианство. Сохранилась и вера в леших, домовых, русалок. Однако пережитки языческих представлений не делали верующего христианина язычником.

Что же получила Русь, приняв христианскую веру? Значение перехода к христианству было огромно и проявлялось во всем — от повседневного пищевого рациона и приемов земледелия до международного положения страны.

Требую многодневных постов, христианство заставляло есть больше овощей, а следовательно — совершенствовать огородничество. Многие овощи и известны-то на Руси стали благодаря византийцам. Не случайно лучшими огородниками были монахи. Принятие христианства повлияло на развитие ремесла. Приемы кладки стен и возведения куполов, камнерезного дела, а также мозаика, которые использовались при возведении и украшении церквей, были греками переданы русским мастерам.

Каменное зодчество, иконопись, фресковая живопись возникли на Руси благодаря христианству. Через посредничество Византии Русь прикоснулась к традициям античного мира.

Примерно за сто лет до крещения Киевской Руси христианство было принято в Болгарии. Православные миссионеры, болгары по происхождению, Кирилл и Мефодий создали славянскую азбуку — «кириллицу» и перевели на славянский язык богослужебные книги. Сразу после крещения Русь получила письменность на славянском языке, что способствовало распространению грамотности. В XI в. на Руси стали появляться первые рукописные книги, преимущественно церков-

ного содержания. Книги создавались и переписывались в монастырях, превращавшихся в культурные центры.

Принятие христианства вело к значительному смягчению царивших на Руси нравов. Церковь категорически запрещала человеческие жертвоприношения, ритуальные убийства жен и рабов на тризнах, упорно боролась против работорговли.

Христианство способствовало укреплению княжеской власти. Духовенство внушало населению и самим князьям, что на престол их сажают сам Бог. Божественное происхождение княжеской власти, по учению церкви, требовало от подданных беспрекословного повиновения, а от князя — осознания своей высокой ответственности.

Наконец, принятие христианства коренным образом изменило международное положение Киевской Руси. Вчерашняя варварская держава вошла теперь на равных в семью европейских христианских народов, что проявилось в многочисленных династических браках, которые заключали русские князья XI в. с королевскими домами Западной Европы.

Вне христианства невозможно представить себе и объединение различных восточнославянских племен в единый русский народ. До принятия христианства человек осознавал себя древлянином, тиверцем, кривичем. Став христианином, православным, он ощутил себя русским.

Вопрос. Какие из последствий христианства на Руси вы считаете наиболее важными?

§ 7. Политическая жизнь Киевской Руси в конце X — первой половине XI в.

В годы правления Владимира I (980—1015) продолжилось подчинение Киеву славянских племен. Так, в 984 г. Владимир покорил радимичей, а еще до этого, в 981—982 гг. дважды ходил в поход на непокорных вятичей и обложил их данью.

Киевский князь предпринимал частые нападения и на земли сопредельных народов. В 981 г. он отнял у ляхов (поляков) Перемышль и другие Червенские города*, в 983 г. успешно

* Города «Червоной Руси» — нынешняя Западная Украина.

воевал против ятвягов (одно из древнелитовских племен), в 985 г. ходил на болгар.

Однако главной заботой по-прежнему оставалась борьба с кочевниками. Печенежские набеги (по-видимому, лишь самые крупные) отмечены летописью в 992, 996 и 997 гг. Непрерывные нападения требовали укрепления юго-восточной границы. Летописец рассказывает: «И рече Володимер: «Се не добро, что мало городов около Киева». И нача ставити города... И нача набирати мужи лучшие от словен, и от кривичь, и от чюди, и от вятичъ, и ими населил грады, ибо была рать с печенег». Задумаемся над этим сообщением. Речь идет о привлечении для обороны южных границ жителей Севера, никак не страдавших от кочевников. Это свидетельствует о том, что борьба с печенегами становилась общегосударственным делом.

Сооружение укреплений на границе значительно затруднило внезапные нападения печенегов. В 1007 г. немецкий миссионер Бруно отправился к печенегам проповедовать Христову веру. Дорога лежала через Киев. Не сумев отговорить Бруно от этой опасной и, как казалось князю, бесполезной затеи, Владимир проводил его до границ своей земли. Путь занял два дня. Между тем, по сообщениям Константина Багрянородного, в середине X в. печенеги кочевали на расстоянии одного дня пути от Киева. Следовательно, за полвека упорной борьбы Русь раздвинула свои пределы на один день пути.

Имя Владимира Святославича надолго сохранилось в народной памяти, чему, конечно, содействовала церковь, почитающая его святым. В народных песнях и сказаниях он воспет как ни один другой князь. Многочисленные былины повествуют о щедром и славном князе Владимире Красное Солнышко и его могучих богатырях — Илье Муромце, Добрыне Никитиче, Алеше Поповиче, о пышных княжеских пирах, о борьбе с врагами: Соловьем-разбойником, Тугарином Змеевичем, Идолищем Поганым. А между тем Владимир не отличался молодечеством, личной воинской доблестью.

Летопись сохранила рассказ о том, как в 996 г. он бежал от печенегов и едва спасся, укрывшись под мостом. Да и народные предания не изображают его могучим витязем. Быть может, это свидетельствует о том, что князь в это время, особенно после принятия христианства, стал рассматриваться

уже не столько как военный вождь, сколько как глава государства. Интересно, что народные сказания не знают имени князя-витязя Святослава. Видимо, защиту родной земли народ ценил больше самых «лихих» походов в чужих пределах.

У Владимира было двенадцать сыновей от нескольких браков. В качестве отцовских посадников (от слова «посадить» — назначить) они были направлены в главные города Руси. Старшему сыну Вышеславу достался Новгород, Изяславу — Полоцк, Святополку — Туров, Ярославу — Ростов. После смерти Вышеслава и Изяслава Владимир перевел Ярослава в Новгород. При этом был обойден старший сын Святополк, впавший тогда в немилость у отца. Киевский престол Владимир, по-видимому, собирался передать своему любимцу Борису, жившему при нем.

В 1014 г. Ярослав отказался присылать отцу из Новгорода обычную дань — две тысячи гривен. Владимир собрался было в поход на непокорного сына, но настигшая его в 1015 г. смерть помешала осуществлению этого замысла. Киевский престол занял Святополк. Дружинники Владимира предпочли бы видеть на престоле Бориса. Они даже предлагали ему свергнуть Святополка. Если верить летописи, Борис отказался, заявив, что не поднимет руку на старшего брата, который будет ему вместо отца. Однако Святополк, опасаясь Бориса как возможного соперника, велел убить его.

Вслед за убийством Бориса настал черед и Глеба, мести которого мог страшиться Святополк*. Борис и Глеб как безвинные кроткие мученики были причислены к лику святых. Именно кротость этих князей, почти добровольную готовность пойти на муки подчеркивает летопись. Борис и Глеб стали первыми русскими святыми, покровителями Русской земли и особенно княжеского рода. Напоминая князьям о страдальческой кончине Бориса и Глеба, неустанно проклиная Святополка «Окаянного», церковь пыталась смягчить княжеские распри, убеждала младших князей повиноваться старшим. Увы, как мы увидим, князья нередко оставались глухи к этим увещаниям. В науке, правда, существует гипотеза о непричастности Святополка к убийству братьев, Бориса и Глеба: летописец явно стремился обелить Ярослава.

* Борис и Глеб были родными братьями.

Летописец утверждает, что Святополк задумал перебить всех братьев, дабы одному властвовать на Руси. Вести о творящемся на юге встревожили находившегося в Новгороде Ярослава и побудили его к активным действиям. Собрав варягов и новгородцев, он двинулся на Киев и разбил Святополка в сражении близ города Любеча. Тот бежал в Польшу к своему тестю королю Болеславу, с помощью которого вновь овладел Киевом в 1017 г. Однако после ухода поляков он был вторично изгнан и наконец окончательно разбит в 1019 г., несмотря на помощь приведенных им печенегов.

После поражения и скорой гибели Святополка главным соперником Ярослава остался владевший Тмутараканью князь Мстислав. Летопись изображает его удалым воителем, напоминавшим по нраву и облику знаменитого деда Святослава Игоревича. По преданию, в походе на косогов он вступил в единоборство с их князем Редедей, договорившись, что одолевший в схватке будет считаться победителем и в войне. Уже изнемогая, Мстислав, собрав последние силы, ударил противника оземь и, выхватив нож, заколол его.

Воинственный тмутараканский князь напал в 1023 г. на Ярослава, победил его, но Киев не занял, ограничившись разделом земли по Днепру. Мстислав правил на левобережье, в Чернигове, а Ярослав — на правобережье, в Киеве. Лишь в 1035 г., после смерти Мстислава, киевский князь стал «самовластцем» в Русской земле. Последнего оставшегося к тому времени в живых брата — Судислава Псковского — он бросил в тюрьму, из которой несчастного лишь через 24 года освободили племянники, да и то лишь затем, чтобы постричь в монахи. Только в Полоцке остался княжить племянник Ярослава — Брячислав Изяславич.

Таким образом, усобицы среди сыновей Владимира, как и в предыдущем поколении — сыновей Святослава, завершились победой одного из братьев и гибелью остальных.

Вопрос. Как вы думаете, почему в то время не происходило распада Киевской Руси на отдельные земли? Что удерживало единство? Вспомните, что говорилось о роли Киева в § 4.

В 1036 г. Ярослав нанес жестокое поражение осадившим Киев печенегам. После этого разгрома они больше не риско-

вали нападать на русские пределы. Однако борьба со степью продолжалась, так как печенегов вскоре сменили новые кочевники — половцы.

В княжение Ярослава Киевская Русь продолжала натиск на запад и северо-запад. В 30-х годах XI в. киевские дружины несколько раз вторгались в земли ятвягов и ляхов. В 1030 г. Ярослав построил город Юрьев*, утвердившись на западном берегу Чудского озера. В 40-х годах Ярослав поддерживал короля Польши Казимира против мятежных польских князей. Этот союз был закреплен женитьбами Казимира на Доброгневе — сестре киевского князя, а Ярославова сына Изяслава — на сестре короля. Другие дети Ярослава также вступили в династические браки** (см. приложение, табл. 1).

Вопрос. Какие выводы о международном положении Руси можно сделать на основании таблицы?

Среди важнейших государственных мероприятий Ярослава следует отметить назначение митрополита без ведома константинопольского патриарха. В православной церкви существовало четыре патриархии: александрийская, антиохийская, иерусалимская и константинопольская. Главную роль играла, конечно, столичная константинопольская патриархия. Она делилась на 60 митрополий, одной из которых была киевская, основанная между 995 и 997 гг. Митрополитов по древней традиции назначал патриарх.

Однако киевская митрополия значительно отличалась от остальных: она охватывала территорию отдельного государства, населенного отдельным народом со своим особым языком, своей письменностью и культурой. Таким образом, эта митрополия фактически представляла собой национальную и государственную церковную организацию. Но во главе ее постоянно находился назначаемый из Константинополя иностранец, а фактически — представитель другой державы. Местные традиции были ему чужды, древнерусского языка он не знал, интересы Византии были ему дороже интересов Руси. Это, вероятно, и побудило Ярослава выставить кандидата в

* Назван так по второму имени Ярослава — Юрий, данному при крещении. Ныне — г. Тарту.

** Династический брак — брак между представителями правящих в разных странах династий с целью укрепления союза между государствами.

митрополиты из числа русских священников. Выбор пал на священника загородной княжеской церкви Илариона. Это был широко образованный человек, талантливый публицист. Наиболее известным его произведением является «Слово о законе и благодати» — религиозно-политический трактат о христианских заслугах князя Владимира и о праве Руси на древнее культурное наследие. Самостоятельное назначение митрополита говорило о растущей независимости русской церкви, хотя до полного ее выхода из-под власти Константинополя было еще очень далеко.

В отличие от отца князь Ярослав не стал героем былин и сказаний. Но летопись говорит о нем как о крупном государственном деятеле и образованном человеке.

§ 8. Общественные отношения на Руси в X—XII вв.

Источники

До сих пор мы вели речь, главным образом, о политической истории Киевской Руси, об укреплении княжеской власти над населением, об отношениях Древнерусского государства с соседями. Первоочередное внимание уделяют этому летописи. Но история — это не только войны и походы. Нельзя представить себе общество, не зная его традиций, обычаев, законов.

На какие группы делилось население Древней Руси? В каких отношениях между собой состояли жители? Летописные повествования лишь эпизодически обращают на это внимание. Какими же источниками мы можем воспользоваться? Некоторые сведения о существовавших обычаях можно почерпнуть из народных преданий. Однако полностью доверять им опасно, поскольку реальность в них переплетена с буйной фантазией, а конкретные приметы времени скрыты позднейшими наслоениями, привнесенными многими поколениями сказителей.

Главной нашей опорой являются памятники древнерусского законодательства. Для того чтобы наказание за какой-то проступок было установлено законом, необходимо, чтобы этот поступок был *типичным*. Запрет какого-либо действия в законе означает, что на практике такое действие то и дело совершается, иначе никому не придет в голову его запрещать.

Таким образом, изучая законы, мы изучаем и возникающие в повседневной жизни ситуации и отношения между людьми.

Когда же возникло законодательство Древней Руси? Уже в 911 г. в договоре Олега с греками встречается упоминание о «законе русском». Речь здесь идет, по-видимому, о так называемом обычном праве, т. е. о системе обычаев, которых принято придерживаться, но которые еще не оформлены в письменном виде. Писаное право, а соответственно и сборники (кодексы) законов, появляется лишь с укреплением государства, способного силой покарать нарушителей.

Русская Правда Старейший древнерусский свод законов — Русская Правда. Этот документ создавался на протяжении XI—XII вв. Начало ему положил Ярослав Мудрый* около 1016 г. Во второй половине XI в. сыновья Ярослава дополнили Русскую Правду новыми законами.

Наряду с Русской Правдой важными памятниками законодательства являются княжеские уставы и сборники церковных установлений.

Каково же древнерусское общество по Русской Правде?

Месть и вира В Правде Ярослава читаем: если убьет муж мужа, то мстить за убитого отцу, сыну, брату, племянникам. Иначе говоря, закон допускает кровную месть!

Кровная месть — обычай, уходящий в седую древность. В ту пору, когда еще не было государственной власти, обязанной защищать население от преступников, месть сородичей была единственным способом наказать убийцу. Но в результате ее целые роды в бесконечной вражде истребляли друг друга. Укрепляющееся государство неизбежно должно стремиться ликвидировать столь архаичный обычай. И уже в Правде Ярослава делаются первые шаги в этом направлении. Круг родственников, имеющих право мстить, ограничен. А если достаточно близкого родственника не окажется, то месть заменяется денежным возмещением. В Правде же Ярославичей месть вообще запрещена и заменена штрафом — вирой. Следовательно, XI в. — время постепенного изживания кровной

* Это прозвище появилось в XIX в. в исторической литературе.

мести. Это говорит о том, что древнерусское общество только-только выходило из родовых отношений. Вира была штрафом за нарушение государственного порядка и шла князю, а родственники убитого получали компенсацию — головничество. Так, Русская Правда устанавливала за отсечение руки или ноги виру в 20 гривен, а изувеченному платилось 10 гривен. Размер виры изменялся в зависимости от того, чью жизнь она защищала: княжьего мужа или простолюдина, свободного или зависимого человека.

Община — вервь Основным населением Киевской Руси были свободные общинники, которых Русская Правда называет «людьми». Древнерусская община — вервь* — обладала своей территорией, за которую отвечала перед государством. Так, если на ее земле обнаруживали труп, вервь обязана была найти убийцу или заплатить так называемую дикую виру. Если убийцей оказывался член верви, то община помогала ему заплатить виру (разумеется, если он не был человеком, живущим грабежом и разбоем). Разбойника вервь могла выдать на «поток и разграбление».

Еще в одном случае общинник не мог рассчитывать на помощь в платеже виры: если он «не вложится в дикую виру», т. е. не станет участвовать в общих выплатах, то и ему в случае, если он кого убьет или искалечит, придется расплачиваться самому. Кстати, риск был велик: времена были самоуправные, убийства случались нередко. Не зря митрополит Георгий в XI в. вздыхал о том, что в церковные праздники люди бьются «дреколеем до самая смерти», и назначал за убийство «нэхотя» покаяние на 5—7 лет. Возможность «вложиться» или «не вложиться» в дикую виру, как и требование Русской Правды, чтобы убийца княжеского управителя платил виру сам, «а людем не надобе», — весьма красноречивы. Они свидетельствуют о постепенном переходе от родовой общины к соседской, состоящей из отдельных самостоятельных семей.

* Слово «вервь» обычно связывают со словом «веревка». Возможно, веревку использовали для проведения земельных границ верви и выделения в ней отдельных участков.

Землевладение

Древнерусские общины, по-видимому, самостоятельно владели своей землей, не неся за нее повинностей. Их зависимость от князей ограничивалась выплатой полюдья. Получая доходы от сбора и сбыта полюдья, князья и дружинники почти не нуждались в частной собственности на землю. Большинство историков полагают, что в X в. и в первой половине XI в. среди множества крестьянских общинных земель лишь изредка встречались отдельные княжеские села. В Русской Правде предусматриваются различные ситуации, возникающие с княжеским скотом, особенно с конями. Документ упоминает «конюха старого у стада». Но ни слова не говорится о княжеской пашне. Не свидетельствует ли это о том, что княжеское хозяйство было первоначально скотоводческим или даже в основном коневодческим? Кони требовались князьям для военных целей.

По-видимому, частные земельные владения бояр — вотчины (от слова «отчина» — наследие отца) появились лишь во 2-й половине XI в. или даже на рубеже XI и XII вв., да и то в небольшом количестве. Размеры вотчин также были невелики. Торговля внутри страны развивалась слабо, на продажу сельскохозяйственные продукты не производились, поэтому княжеским слугам большие вотчины были ни к чему. А вот иметь свое село, дающее возможность избежать покупки зерна, мяса, молока, зачастую представлялось необходимым, особенно если боярин направлялся в качестве княжеского наместника в сравнительно отдаленную местность.

Зависимое население

Работали в вотчинах зависимые люди. Особенно много внимания Русская Правда уделяет рабам, называя их челядинами или холопами. В каком же положении они находились? «В холопе и в робе виры нетуть», — говорится в Русской Правде. Впрочем, убивший чужого холопа должен был возместить его владельцу стоимость утраченного имущества — 5 гривен (вира за убийство свободного составляла 40 гривен). Такой же штраф взимался за помощь холопу в бегстве от его господина. Это и понятно — ведь убыток-то был одинаковый! Холоп, ударивший свободного, мог быть убит на месте. А уж господин-то и вовсе ничем не был

ограничен в своих правах по отношению к холопу. Он мог его продать, отдать в работу, даже убить. «Аще ли убьет господарь челядина полного, несть ему душегубства (это не убийство), но вина есть ему от Бога», — утверждали церковные правила. Иначе говоря, убив холопа, владелец отделялся лишь церковным покаянием. Холоп не мог свидетельствовать на суде, не владел имуществом, все штрафы за него платил господин. Итак, холоп — просто говорящее орудие. Так по закону. Но так ли было на самом деле?

Едва мы зададим себе этот вопрос, как повседневная жизнь, будучи разнообразнее самого предусмотрительного закона, представит нам великое множество различных ситуаций. Как-то князь Изяслав, сын Ярослава Мудрого, недоуменно попросил игумена Печерского монастыря объяснить, почему монастырские яства гораздо слаще, чем его, княжеские. Игумен не упустил случая и наставительно заметил в ответ, что в монастыре все работы совершаются с благословением, а княжеские рабы работают с руганью и проклятиями, да к тому же часто бывают биты надсмотрщиками, «и тако вся служба их с грехом совершается».

Уже в XIII в. митрополит Кирилл настаивал, чтобы в сан священника или даже низшего церковного служителя не посвящали человека, «удручающего» челядь свою «голодом и наготою». Видно, и впрямь нелегка была холопская жизнь, если приходилось делать такие наставления. А вместе с тем из XII в. дошла до нас поговорка «не холоп в холопах, кто у холопа работает». Были, оказывается, и такие холопы, которые имели работников, да и сами не прочь были «похолопить» их. И действительно, кроме обычных «страдных»*, т. е. работающих в поле, холопов, мы видим в Русской Правде многочисленный штат тиунов (управителей), сельских и ратных старост, огнищан (людей, принадлежащих к «огнищу», т. е. дому князя или боярина).

Жизнь этих холопов ценилась высоко: за убийство княжеского тиуна платилась двойная вира в 80 гривен, за боярского — 40, как и за свободного человека. Сорокагривенная вира охраняла также жизнь княжеского конюха или повара. Менее

* *Страда* — первоначально работа вообще, позднее — самое напряженное время сельскохозяйственных работ. Отсюда: *страдник* — полевой холоп.

тяжелым был штраф за убийство сельского тиуна, или ратай-ного старосты, — 12 гривен. Если же тиун или огнищанин был убит на княжьем дворе, то преступника следовало «убить в пса место», т. е. как собаку, сразу, без суда. Иные из этих привилегированных холопов вошли позднее в правящее сословие.

Как ни странно, холопы бывали даже священниками. Этот вывод следует из того, что митрополит Кирилл, вообще значительно ужесточивший церковные правила, категорически запрещал «раба на священничество привести», требуя предварительно его «отпустить предо многими послухы (свидетелями) с грамотою».

Наконец, господа имели детей от рабынь. Так, Русская Правда предписывает: «Если будут робьи дети у мужа, то не имати им заднїици (наследства), но свобода им с матерью (отпустить после смерти отца на волю)».

Откуда же брались рабы? Конечно, челядь пополнялась за счет захваченных в походах пленников. Рабами становились и дети холопов. Но их тем не менее не хватало. Русская Правда говорит о трех путях превращения свободного человека в раба: самопродажа, женитьба на рабе «без ряду» (без договора), служба тиуном или ключником «без ряду».

Задание. Подумайте, кто и в каком случае мог пойти на продажу самого себя в рабство.

Служба тиуном и ключником «без ряду» влекла за собой холопство потому, что эти люди ведали всем господским хозяйством и господин хотел неограниченно распоряжаться их судьбой для того, чтобы столь же неограниченно им доверять.

Закон запрещал обращение в рабство за долги: «А в даче не холоп, ни по хлебе роботят, ни по придатце». Переводится эта фраза так: выдача работнику господского хлеба или какого-то придатка не делает его холопом. Если такой должник отработает год, то его долг считается погашенным, и он свободен. До истечения года он мог уйти от господина, только вернув «милость». По-видимому, практика обращения должников в холопы была вполне обычной по тем временам, и законодатель пытался ограничить ее.

Человека, отрабатывающего долг («купу»), Русская Правда называет закупом. По своему положению он был как бы

«неполным» холопом. Так, он мог быть безнаказанно избит владельцем, но лишь «про дело». Если же господин бил «без вины», «не смысля», да еще был пьян, то ему приходилось расплачиваться с закупом, как со свободным. Отработав купу, закуп освобождался. На практике это было не так-то просто: для отработки сколько-нибудь значительной суммы требовался немалый срок. Он мог также открыто («явлено») пойти на заработки («искать кун»), чтобы рассчитаться с господином. Любителей наживаться на продаже закупов в полное («обельное») холопство закон наказывал 12 гривнами штрафа, а закуп получал свободу.

В то же время, если закуп пытался бежать (значит, было от чего!), то становился обельным холопом. Главное же отличие закупа от холопа состояло в том, что у него было свое хозяйство. Так, в законе предусматривается случай, когда «дал ему (закупу) господин плуг и борону», и с ними закуп работает как на хозяина, так и на себя («орудья своя дея»). За полученное от владельца имущество закуп нес ответственность: «а того погубить, то ему платити».

Таким образом, по своему положению закуп напоминает, скорее, феодально зависимого крестьянина, нежели раба: он несвободен, но *владеет средствами производства*.

Упоминаются в Русской Правде также рядовичи, жизнь которых защищалась минимальным пятигривенным штрафом. По-видимому, так называли людей, не пошедших в холопство и заключивших «ряд» — тиунов, ключников, мужей рабынь.

Наконец, не раз говорится в Русской Правде о смердах. Историки до сих пор не пришли к единому мнению о том, каково было их положение. Штраф за убийство смерда составлял лишь 5 гривен. Если смерд умирал без детей, то его имущество не доставалось братьям или племянникам, а переходило князю. На практике, вероятно, это означало необходимость заплатить за вступление в наследство. Само слово «смерд» было в Древней Руси бранным, презрительным. Вместе с тем, в отличие от холопа, смерд сам платил штрафы, т. е. самостоятельно нес ответственность, а следовательно, обладал и какими-то правами. Скорее всего, смерды — это полусвободные люди, несшие повинности в пользу князя и платившие ему дань. Нельзя исключить и предположения, что смердами называли обложенных данью жителей недавно покоренных земель.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Какими источниками сведений мы можем воспользоваться, изучая вопрос о социальных отношениях в Древней Руси? При подготовке ответа используйте весь текст параграфа.
2. Что такое право и какова его связь с государством?
3. Чем был вызван переход от кровной мести к вине в законодательстве Древнерусского государства?
4. Какой общиной являлась древнерусская вервь: родовой или соседской? Свое мнение обоснуйте.
5. Как вы думаете, в какой части страны должно было раньше появиться частное боярское землевладение: в лесостепной или в лесной? Свое мнение обоснуйте.
6. Охарактеризуйте положение холопов в Киевской Руси.
7. Как жили закупы? Объясните, в чем заключаются различия между рабом и феодально зависимым крестьянином. Приведите примеры подобных различий из истории других стран.
8. На основании текста параграфа выделите те вопросы по истории социальных отношений в Киевской Руси, которые остаются спорными в науке.

ПОДГОТОВЬТЕ ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 1

Помните ли вы, когда произошли эти события:

1. Вступление Олега в Киев;
2. Взятие Константинополя Олегом;
3. Договор Олега с Византией;
4. Правление Игоря в Киеве;
5. Походы Игоря на Константинополь;
6. Восстание древлян;
7. Поход Святослава на хазар;
8. Походы Святослава на Дунай;

9. Правление Владимира Святого;
10. Принятие Русью христианства?

Можете ли вы ответить на следующие вопросы:

1. Когда появились славяне в Восточной Европе? С какими народами и племенами они там встретились?
2. Каковы были важнейшие занятия восточных славян в VI—VIII вв.? Почему именно эти занятия составили основу славянского хозяйства?
3. Какие условия для возникновения государства существовали в восточнославянском обществе в IX в.? Что такое «норманнская теория»?
4. В чем состояло господство княжеской власти над населением в X в.?
5. Каковы были основные направления внешней политики Киевской Руси в X в.? В чем состояла двойственность отношений Киевской Руси с Византийской империей?
6. Каковы были причины принятия Русью христианства? В чем значение этого события?
7. Что представляла собой древнерусская община — вервь в X—XI вв.?
8. На какие категории делилось население Киевской Руси в X—XI вв.? Какие формы зависимости населения существовали в это время?
9. Какие важнейшие изменения произошли в славянском обществе к X—XI вв. по сравнению с VI—VIII вв.?

ПЕРИОД РАЗДРОБЛЕННОСТИ НА РУСИ

§ 9. Княжеские уособицы во второй половине XI — начале XII в. Переход Руси к политической раздробленности

Раздел земли Ярославом Мудрым

В 1054 г. умер Ярослав Мудрый, оставив после себя пятерых сыновей (сын Владимир умер еще при жизни отца). Между ними и внуком Ростиславом Владимировичем князь и разделил Русскую землю, за исключением Полоцкого княжества, отошедшего потомству его старшего брата — Изяслава Владимировича. Важнейшие города — Киев и Новгород попали в руки старшего из Ярославичей — Изяслава, который, таким образом, полностью контролировал путь «из Варяг в Греки». Второму сыну — Святославу достались Черниговщина и прилежавшая к ней с северо-востока Муромо-Рязанская земля. Третьему — Всеволоду отошли Переяславль и далекая северо-восточная окраина — Суздальская земля. Вячеслав получил Смоленск, а Игорь — Владимир-Волынский. Осиротелому племяннику Ростиславу был выделен Ростовский удел среди владений Всеволода.

«Очередной» порядок престоло- наследия

В то время князья Рюриковичи составляли единый род, глава которого — отец правил в Киеве, а сыновья управляли городами и областями в качестве его наместников. После смерти отца его место занимал старший сын, которого младшие должны были почитать «в отца место». В дальнейшем во главе рода поочередно вставали старшие в каждый данный момент князья. Поэтому и киевский престол передавался от брата к брату, а после смерти последнего из братьев переходил к старшему племяннику. Восхождение князя к Киеву совершалось посте-

пенно. Смерть любого члена княжеского рода вызывала передвижение его младших родичей на одну ступень вверх. Покидая менее богатую и почетную область, князь переходил в более почетную и богатую, а на его место являлся следующий по очереди старшинства. Такой порядок назывался «очередным». Впрочем, очередь знала и исключения. Если какой-то князь умирал, не дойдя до киевского княжения (т. е. не побывав старшим), его дети теряли право двигаться вверх по очереди старшинства. Они становились «изгоями», лишенными шансов на великое киевское княжение и должны были навсегда оставаться в своих, выделенных из общеродового наследия, владениях.



Киевское государство в IX—XI вв.

Вопрос. Кому княжить во Владимире-Волынском в случае смерти Вячеслава Ярославича? (См. приложение, табл. 2.)

По мере разрастания княжеского рода владения мельчали, на престолах княжеств оказывались все более дальние родственники, отношения между ними запутывались и следовать очередному порядку становилось все сложнее. Очередь старшинства можно определять по возрасту, а можно и по порядку поколений (дядя всегда старше племянника, поскольку ближе к общему родоначальнику). В жизни это далеко не всегда совпадало. Так, у князя Юрия Долгорукого было пять старших братьев. Пятый брат, Вячеслав, однажды сказал ему: «Я был уже бородат, когда ты родился». Сын этого Вячеслава, а тем более самого старшего из братьев, вполне мог оказаться старше своего дяди Юрия. Что же говорить о сложности установления старшинства между потомками двоюродных и троюродных братьев! Конечно, это вело к постоянным спорам и ссорам между князьями.

***Наследники
Ярослава
Мудрого***

Однако в середине XI в. эти недостатки очередного порядка еще не были очевидны. Умирая, Ярослав Мудрый завещал сыновьям во всем слушаться старшего брата Изяслава. Отцовский завет выполнялся недолго. В 1057 г. умер Вячеслав, и на его место в Смоленск перешел Игорь. Во Владимире-Волынском сел Ростислав.

Спустя три года умер и Игорь, но Ростислав не получил более высокого «стола». Обиженный, он бежал в Тмутаракань. Вскоре Ростислав был отравлен греками, напуганными его чрезмерной воинственностью. Однако против Ярославичей выступил полоцкий князь Всеслав Брючиславич, но был разбит, взят в плен и брошен в темницу в Киеве.

Казалось, теперь сыновья Ярослава могли править спокойно. Но в 1068 г. на Русь напали половцы. Изяслав и Всеволод укрылись в Киеве, Святослав — у себя в Чернигове. Жители Киева потребовали у Изяслава коней и оружия, чтобы биться с кочевниками. Князь отказал. Тогда киевляне взбунтовались, изгнали Ярославичей и провозгласили князем выпущенного из тюрьмы Всеслава.

Изяслав с помощью польского короля Болеслава II вернул в 1069 г. киевский престол. Всеслав бежал. Но изгнанный после Киева и из Полоцка, он набрал дружину и сумел отвоевать отцовский город. Изяслав вступил с ним в переговоры. Однако теперь заподозрили неладное остальные Ярославичи — Святослав и Всеволод.

В 1073 г. братья заставили Изяслава вторично уйти из Киева. Великим князем стал Святослав, но он умер в 1076 г. Всеволод без борьбы уступил Киев вернувшемуся старшему брату, а сам остался в Чернигове. Теперь, однако, Ярославичам пришлось воевать с племянниками. Не имеющими владений изгоями остались дети Вячеслава, Игоря и Святослава.

Все недовольные князья стекались в далекую Тмутаракань. Наиболее решительным среди них оказался Олег Святославич. В 1078 г. он пошел походом на дядей, позвав на помощь половцев. В произошедшей битве Изяслав погиб, но Олег был разбит и вновь бежал в Тмутаракань. Великим князем стал Всеволод. Чернигов он отдал сыну — Владимиру Мономаху (прозвище перешло к этому князю от деда, византийского императора). Княжескому междоусобию не было конца. Сыновья Ростислава и Давыд Игоревич боролись за приобретение уделов на Волыни. В результате Владимир-Волынский достался Давыду, а Ростиславичи утвердились в Червенских городах. На северо-западе продолжалась борьба с Всеславом Полоцким.

В 1093 г. умер последний из Ярославичей — Всеволод.

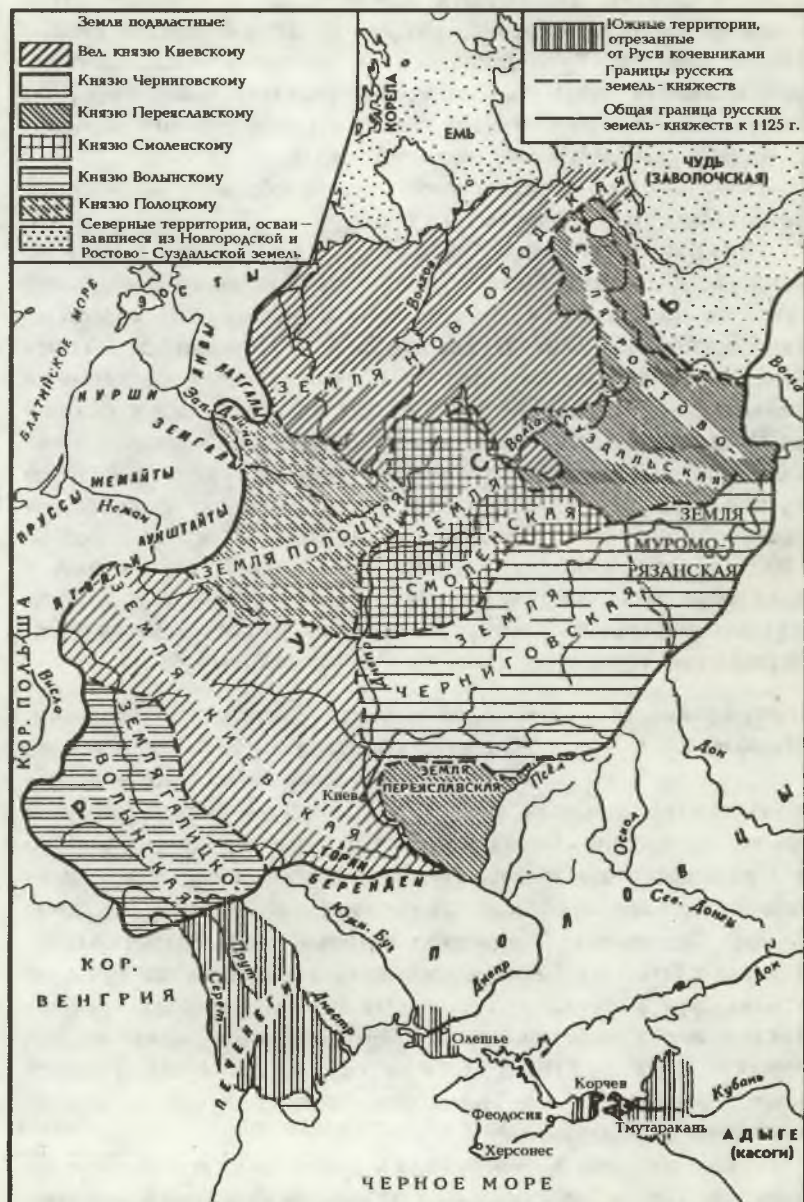
Вопрос. Кто должен был теперь княжить в Киеве в соответствии с очередным порядком престолонаследия? (См. приложение, табл. 2.)

Если верить летописи, Мономах, находившийся в Киеве в момент смерти отца, добровольно отказался от великого княжения, размыслив: «Если сяду на столе отца своего, будет у меня со Святополком рать, потому что этот стол был прежде отца его». Святополк Изяславич сел в Киеве, Владимир же воротился в Чернигов. В том же году на Русь напали половцы. Святополк и Владимир были жестоко ими разбиты. В 1094 г. половцы явились вновь. На этот раз их вел русский князь Олег Святославич. Поражение двоюродных братьев (см. приложение, табл. 2) разожгло надежды этого князя-авантюриста вернуть Чернигов, завещанный некогда Ярославом Мудрым его отцу Святославу. Ради этого он и навел на Русь половецкую рать. Осажденный в Чернигове, Мономах согласился уступить этот город Олегу, а сам перешел в Переяславль.

Любечский съезд

В 1097 г. по инициативе Мономаха князья собрались на съезд в Любече.

Святополк Изяславич, Владимир Всеволодович, Давыд и Олег Святославичи, Давыд Игоревич и Василько Ростиславич совещались о прекращении усаобиц. Согласившись, что их ссоры на руку лишь половцам, князья



Русские земли в начале XII в.

решили впредь действовать единодушно и провозгласили принцип взаимоотношений: «Каждо да держит отчину свою». Таким образом, Русь распалась на «отчины» — наследственные владения различных ветвей княжеского рода. Впрочем, Киев по-прежнему считался главным среди русских городов, и правил там старший, великий князь.

Решения Любечского съезда, таким образом, закрепляли не объединение, а разделение Руси.

Прекратить усобицы (ради чего и был собран съезд) не удалось. В Любече было решено, что Владимир-Волинский остается за Давыдом Игоревичем, а Червенские города — за Ростиславичами: Перемышль — за Володаром, Теребовль — за Васильком. Василько был известен предприимчивым и воинственным нравом. Он не раз ходил в походы на Польшу, предводительствуя степными кочевниками, мечтал о походе против дунайских болгар. Такое соседство пугало Давыда Игоревича. Вступив в сговор с киевским князем, он заманил Василька в ловушку и ослепил его. В 1100 г. новый княжеский съезд в г. Витичеве постановил в наказание за содеянное против Василька отобрать у Давыда Владимир-Волинский и перевести его на второстепенный удел. Червенские города остались за Ростиславичами.

Правление Мономаха

В 1113 г. умер Святополк Изяславич. Жадный, корыстолюбивый, он успел за годы своего княжения возбудить всеобщую ненависть среди киевлян. Тотчас по смерти князя в Киеве произошло восстание. Был разграблен двор близкого к Святополку тысяцкого Путяты, разгромлены дома киевских ростовщиков. После этого киевляне позвали на княжение Владимира Мономаха, который пользовался заслуженной славой крупного полководца и радетеля за Русскую землю. Эта репутация давала ему в глазах народа преимущество перед авантюристами Святославичами, один из которых — Олег за то горе, которое он причинил Русской земле, наводя на нее половцев, даже получил в народе прозвище «Гориславич».

Таким образом, Мономах стал великим князем в обход старшинства. Придя на киевский престол, он позаботился о том, чтобы успокоить волнующееся население. Именно по его уставу

было облегчено положение закупов, запрещено долговое рабство (см. § 8).

Владимир Мономах княжил в Киеве с 1113 по 1125 г. В эти годы единство Руси было отчасти восстановлено, поскольку авторитет Мономаха среди других князей был бесспорен, а ослушников он жестоко карал.

Добившись единства князей, Мономах сумел нанести ряд тяжких поражений половцам и заставил их прекратить набеги.

В 1125 г. после смерти Мономаха на киевском престоле утвердился его старший сын Мстислав, прозванный Великим. Русью он правил столь же грозно, сколь и его знаменитый отец. При нем были изгнаны из своих владений полоцкие Всеславиичи. Из-за внутренних распрей ослабли и черниговские Святославиичи: Муромо-Рязанская земля отделилась от Черниговской и стала отдельным княжеством. Никто из князей не решался противостоять Мстиславу. Но после его смерти в 1132 г. распри начались уже среди потомков Мономаха. Этим немедленно воспользовались Ольговичи, и даже относительно спокойствию на Руси пришел конец. Раздробленность Руси стала фактом.

Причины раздробленности Попробуем поразмышлять. На всем протяжении второй половины XI и начала XII столетия мы наблюдаем непрерывную борьбу между князьями, ведущую к постепенному обособлению земель и разделению Киевской Руси на «отчины», которые все больше превращались в самостоятельные государства. Только ли княжеские распри вели к распаду Древнерусского государства? Случайно ли, что даже самым талантливым князьям, как, например, Мономаху, удавалось лишь на время затормозить этот процесс, а потом он неизбежно возобновлялся с новой силой? Ведь усобицы случались и прежде, но результат их был иным.

Конечно, и прежде существовали препятствия на пути сплочения государства. Прежде всего, не следует забывать, что в средние века господствовало натуральное хозяйство. Так называется порядок, при котором производство ведется не для продажи, а «для себя». Повседневные нужды удовлетворяются не покупной, а своей же продукцией. Торговля при этом

ведется, естественно, нерегулярно, и экономические связи между различными областями остаются крайне непрочными.

Сохранялись в то время и остатки племенной обособленности. Не случайно автор «Повести временных лет» пренебрежительно говорит обо всех славянах, кроме родных ему полян.

Но все это не помешало в IX в. возникновению Древнерусского государства и не приводило к его распаду в течение трех веков. Что же изменилось в XI—XII вв.?

Как мы уже знаем, в XI—XII вв. стало формироваться княжеское, а затем и боярское землевладение. Постепенно доходы, которые княжеские приближенные получали от своих вотчин, становились для них более важны, чем собираемая дань. Фактически дружинники превратились в землевладельцев. Естественно, они стремились быть поближе к своим владениям. Прежде любой дружинник мечтал о переходе вместе со своим князем по очереди старшинства на более доходный «стол». Теперь дружина стала менее подвижной. Она как бы «осела» на землю. Поэтому и князьям приходилось думать не только (а иногда и не столько) о продвижении к Киеву, но и об обеспечении своей самостоятельности и укреплении собственного княжества, порой за счет соседей.

Были и иные причины раздробленности, такие, как рост городов и хозяйственное развитие отдельных земель. На смену единому центру — Киеву пришло множество новых. Впрочем, многие историки считают, что рост городов — скорее, следствие раздробленности, нежели ее причина.

Вопрос. Почему распад Древнерусского государства мог способствовать росту городов?

Сыграла свою роль в возникновении раздробленности и междукняжеская вражда.

Конечно, политическая раздробленность ослабляла способность Руси противостоять внешним врагам. Особенно разрушительно сказалось это в XIII в., когда на русские земли обрушились орды Батые. Но в то же время, нельзя утверждать, что влияние раздробленности на жизнь народа было только пагубным. Закрепившись надолго в одной земле, каждый князь старался как можно пышнее украсить свою столицу. В обособившихся княжествах успешнее, чем прежде, развивались

и савишлѣ въ Володимира рѣ. а цркви и на божествѣ.
 и много стѣхъ и великаго рѣшаніа мѣстѣ. и по савишлѣ
 стѣхъ. епѣ иже корѣуныскыи. и топыурчны. и
 галенѣ и крѣи Володимира. и ѿко въ златируѣ коу
 паны. и лѣнѣ прозрѣ. и нѣтъ ѿже и Володимира. и на
 прѣснои сцѣли и на прѣснои бѣги рѣти прѣдѣлѣ.



и сѣкѣ вѣнѣ въ дѣрзавѣ. много крѣишл. крѣи иже вѣрѣи
 стоиѣи. и сѣкѣи стоиѣи. и сѣкѣи рѣи мѣстѣ
 сѣкѣи. и нѣтъ нѣтъ. полѣи Володимира въ крѣи
 стѣхъ. и нѣтъ нѣтъ. полѣи Володимира въ крѣи
 стѣхъ. и нѣтъ нѣтъ. полѣи Володимира въ крѣи
 стѣхъ. и нѣтъ нѣтъ. полѣи Володимира въ крѣи



Крещение Владимира Святославича
 и его дружинников
 Древнерусская миниатюра



Владимирская Богоматерь
Деталь иконы. Первая половина XII в.



Борис и Глеб на конях
Икона. Вторая половина XIV в.



Софийский собор в Новгороде. 1045—1050 гг.



Церковь Покрова на Нерли. 1165 г.



Успенский собор во Владимире. 1158—1160 гг.



Дмитриевский собор во Владимире. 1194—1197 гг.



Спас Нерукотворный
Икона. XIV — XV вв.



Евангелист Лука

*Деталь миниатюры Новгородского Евангелия
Середина XIV в.*



Евангелист Матфей

*Деталь миниатюры Новгородского Евангелия
Середина XIV в.*



Князь Дмитрий Иванович в походе
Древнерусская миниатюра из рукописи
«Сказание о Мамаевом побоище»



Битва на Куликовом поле в 1380 году
*Древнерусская миниатюра из рукописи
«Сказание о Мамаевом побоище»*



Дмитрий Донской
Фреска Архангельского собора
Московского Кремля. XVII в.



Александр Невский
Фреска Архангельского собора
Московского Кремля. XVII в.



Архангел Михаил
*Икона Архангельского собора
Московского Кремля. XIV—XV вв.*



Андрей Рублев. Троица Ветхозаветная
Икона. Первая четверть XV в.



Симоновское Евангелие
Серебро. 1499 г.

ремесла, строительное дело. Складывались новые центры летописания, так как требовалось воспеть деяния местных князей. Культура Руси стала богаче, разнообразнее.

С наступлением политической раздробленности не исчезали связи между русскими землями. Эти связи поддерживались единым языком, общими законами, установленными в Русской Правде, православной верой. Наконец, никогда не исчезало в народе сознание единства Руси: былины и песни о стольном Киеве пелись и на далеком Северо-Востоке*. В годину бедствий это чувство единой родины становилось особенно крепким. Свидетельство тому — «Слово о полку Игореве».

Задание. Как известно, политическая раздробленность установилась и на Руси, и в Западной Европе. Подумайте: случайно ли это совпадение. Назовите важнейшие причины возникновения раздробленности в средние века.

§ 10. Северо-Восточная Русь в XII в.

После смерти Мстислава Великого развернулась борьба за Киев между младшими Мономаховичами и черниговскими Ольговичами. В 1146 г. умер Всеволод Ольгович (см. приложение, табл. 3.). С этого момента главными соперниками стали сын Мстислава Великого, Изяслав, и его дядя, Юрий Владимирович.

Ростово-Суздальская земля

Ростово-Суздальская земля, где княжил Юрий, была тогда дикой окраиной, отделенной от Приднепровья густыми труднопроходимыми лесами. Эти чащи были столь обширны, что в XIII в. два княжеских войска, вышедшие на битву, заплутались и не нашли друг друга — «минустася в лесех». То была земля непокорного племени вятичей. Владимир Мономах в «Поучении» сыновьям с особой гордостью вспоминал, что прошел «сквозь вятичи».

На северо-востоке от современной Москвы, там, где расположены города Владимир и Суздаль, леса редели, появились

* *Северо-Восток* — сокращенное название Северо-Восточной Руси.

широкие открытые пространства — начинались земли так называемого ополья, опушки гигантского леса. Природа сотворила здесь чудо. Как известно, эта территория расположена в нечерноземной зоне. Почвы здесь подзолистые, сравнительно бедные. Но именно в ополье они внезапно сменяются мощными черноземами!

В XI—XIII вв. сюда двинулся поток переселенцев. В поисках плодородной земли шли в Северо-Восточную Русь новгородцы. Спасаясь от набегов кочевников, перебирались в эти защищенные лесами места обитатели Приднепровья. Но колонизация вызывалась и другими причинами. Техника земледелия была примитивной, рост населения требовал освоения новых земель. К тому же на юге росли боярские вотчины, владельцы которых облагали крестьян поборами. Это тоже подталкивало земледельцев к поискам лучшей доли на Северо-Востоке, где феодальное землевладение появилось лишь во второй половине XII в.

Переселенцы принесли с собой привычные географические названия. О южном Переяславле напоминают Переяславль-Залесский и Переяславль-Рязанский (ныне — г. Рязань); Галичу Червонной Руси (по названию города и сама область стала именоваться Галицией) соответствует Галич на севере — неподалеку от Костромы.

В XI в. в связи с притоком населения на Северо-Востоке росли города. Рядом с древнейшим городом края Ростовом появился основанный Ярославом Мудрым Ярославль. В 1024 г. впервые упоминается Суздаль. В 1108 г. Мономах основал город Владимир на реке Клязьме.

Юрий Долгорукий

По завещанию Ярослава Мудрого, Ростово-Суздальская земля досталась Всеволоду, затем перешла к Мономаху и наконец к Юрию, при котором центром княжества стал Суздаль. Этот князь вошел в историю с прозвищем Долгорукий. Руки у него действительно были «долгие» (длинные): из Суздаля дотягивались до Киева. С борьбой Юрия за Киев связано первое летописное упоминание о Москве. В 1147 г. он пригласил к себе «в Москов» своего союзника по борьбе с Изяславом чернигово-северского князя Святослава Олеговича (см. приложение, табл. 3). Под 1156 г. ле-

топись сообщает, что Юрий «заложил град Москву». Едва ли, однако, 1147 г. следует считать точной датой возникновения будущей российской столицы, а Юрия — ее основателем. Археологические данные свидетельствуют, что поселение на месте Москвы возникло еще в конце XI в. Городские укрепления были впервые сооружены задолго до 1156 г. К тому же в этом году Юрий вообще не было в Северо-Восточной Руси, так как он окончательно перебрался в Киев.

В 1149 г., разбив войска Изяслава Мстиславича, Юрий занял Киев, но в следующем году был вынужден покинуть его, теснимый племянником. Изяслав вернулся на великое княжение. В 1154 г. он умер. На киевском престоле его сменил брат — смоленский князь Ростислав. Однако вскоре он бежал назад в Смоленск, испугавшись претендовавшего на Киев Изяслава Давыдовича из Чернигова (см. приложение, табл. 2). Изяслав вступил было в Киев, но вскоре туда явился с войском Юрий Долгорукий. Грозный суздалец передал сопернику: «Мне отчина Киев, а не тебе!» Не имея сил для сопротивления, черниговский князь уступил. В 1155 г. Юрий Долгорукий вторично овладел Киевом и остался великим князем до своей смерти в 1157 г. Правил он Киевом так, что киевляне говорили: с ним «не ужити». Едва князь умер, они восстали и перебили приведенных им суздалцев.

Андрей Боголюбский

После смерти Юрия власть на Северо-Востоке перешла к его сыну Андрю (см. приложение, табл. 6), еще при жизни отца стяжавшему ратную славу. Жизнь на юге не привлекала его. Уже в 1155 г., не спрашивая согласия отца, посадившего его в Вышгороде, он вернулся в Суздальскую землю. Объясняя этот поступок, летопись говорит, что Андрей «смущался о нестроении братии своей и всего племени своего, яко всегда в мятеже и в волнении, и много крови льется, все хотят великого княжения киевского, и никому ни с кем нет мира и от сего все княжения опустели. И восхотел идти на великое княжение в Суздаль и Ростов, говоря, что там спокойнее».

Вопрос. Что побудило Андрея вернуться в Северо-Восточную Русь?

Уходя из Вышгорода, князь забрал хранившуюся там в монастыре икону Божией Матери, считавшуюся чудотворной. Она была создана в Византии в XII в., но предание утверждало, что ее написал сам святой евангелист Лука.

Вопрос. Какую цель мог преследовать Андрей, увозя икону?

Ни в Ростов, ни в Суздаль Андрей, однако, не поехал. Как сообщает летопись, кони, везшие икону, неожиданно стали неподалеку от Владимира. Несмотря на все понукания, сдвинуть повозку с места не удалось. Пришлось заночевать. Во сне князю явилась Богородица и повелела поставить ее икону во Владимире. С той поры эта икона, одна из самых почитаемых на Руси, именуется иконой Владимирской Божией Матери. На месте, где случилось чудо, Андрей воздвиг храм Рождества Богородицы и соорудил замок, ставший его резиденцией. По названию этого замка — Боголюбово и самого князя стали называть Андреем Боголюбским.

После смерти отца Андрей перенес свою столицу во Владимир. По-видимому, его тяготили порядки, сложившиеся в «старших» городах — Ростове и Суздале. Издревле там существовало народное собрание — вече. Приходилось считаться с его решениями, что раздражало властного Андрея. А сравнительно молодой город Владимир был лишь «пригородом» старших городов и своего вече не имел. Поэтому княжеское самовластие не встречало здесь ограничений.

В правление Андрея особенно ярко проявились новые тенденции во взаимоотношениях князя и дружины. Для князей Южной Руси дружинники были соратниками, друзьями, советниками. Князь, как правило, не предпринимал важных шагов, не посоветовавшись с дружиной и не получив ее согласия. На Северо-Востоке дружинники стали постепенно превращаться в княжеских слуг. Андрей изгнал из Ростово-Суздальской земли дружинников своего отца, так как не был уверен в их безграничной преданности.

Не доверяя старшей дружине, князь все больше стремился опираться на младших дружинников — «детьцких». Эти люди в гораздо большей степени зависели от князя. Характерно, что в конце XII в. их все чаще именовали дворянами, т. е. людьми княжеского двора: не вассалами князя, а его слугами.

Князь был для них хозяином, господином, они — его подданные, но не соратники.

Укрепляя свое единовластие в Суздальской земле, Андрей не остановился перед тем, чтобы изгнать даже своих младших братьев. Одновременно он стремился добиться независимости от Киева. С этой целью князь просил константинопольского патриарха учредить во Владимире митрополию. Церковь Северо-Восточной Руси вышла бы, таким образом, из подчинения киевскому митрополиту. Патриарх, однако, отказал.

Вопрос. Почему князь Андрей придавал этому такое значение?

Андрей Боголюбский постарался подчинить и Южную Русь. Киев со времени смерти Юрия Долгорукого непрерывно переходил из рук в руки. В 1168 г. великим князем стал Мстислав Изяславич Волынский (см. приложение, табл. 5). Вскоре он рассорился со смоленскими Ростиславичами (см. приложение, табл. 5А). Ссора произошла из-за новгородцев, которые изгнали правившего у них князя из смоленского дома и позвали на княжение одного из сыновей Мстислава. Тут-то и настал момент, удобный для Андрея. Поддержав Ростиславичей, он послал против Мстислава Волынского войско во главе со своим сыном. Киев в 1169 г. был взят штурмом и предан страшному разгрому. Приведенные победителями половцы подожгли даже Киево-Печерский монастырь. К счастью, монахи сумели потушить пожар.

Андрей Боголюбский не совершил того, что сделал бы на его месте в прежние годы любой русский князь. Он не поехал жить в Киев, остался во Владимире. Киев получил его младший брат Глеб.

Вопрос. О каких изменениях, происшедших на Руси, свидетельствует это решение Андрея Боголюбского?

Впрочем, и оставаясь на Северо-Востоке, Андрей самовластно распоряжался великим княжением. После смерти Глеба в 1171 г. он отдал Киев Роману Ростиславичу Смоленскому. Через некоторое время Андрей потребовал выдать ему одного киевского боярина, которого он заподозрил в отравлении Глеба. Роман Ростиславич с братьями отказались. В ходе возникшего конфликта Андрей потребовал от Ростиславичей убираться из Киева в Смоленск, а двоим из них, Давыду и Мстиславу,

передал, что не велит им быть в Русской земле. Особенно оскорбился Мстислав Ростиславич, прозванный Храбрым. Он ответил Андрею: «Мы до сих пор признавали тебя отцом по любви, но если ты присылаешь к нам с такими речами не как к князьям, но как к подручникам, то делай, что замыслил, а Бог нас рассудит». Речь на этот раз шла не просто о княжеской ссоре. Происходило нечто гораздо большее: попытка замены отношений старшинства в княжеском роде *политическим подданством* младших князей. И не случайно эта попытка шла с Северо-Востока.

«Божий суд» оказался благоприятным для Ростиславичей. Их полки под предводительством Мстислава Храброго наголову разгромили посланную Андреем рать. Южный летописец торжествующе замечал по адресу владимирцев, что пришли они «с высокомыслием», а возвратились домой «со смирением». Владимирский князь собирался продолжить борьбу, но неожиданная смерть прервала все его расчеты.

Самовластие Андрея давно уже было невыносимо его подданным и приближенным. После того как по приказу князя был казнен боярин Яким Кучкович, его брат Петр Кучкович организовал заговор. В 1174 г. заговорщики ворвались в княжескую спальню и зарубили Андрея. Узнав о смерти князя, народ дал волю своей застарелой ненависти: княжеский замок подвергся разграблению, наиболее ненавистные княжеские слуги были перебиты. По многим городам Северо-Востока прокатились восстания и грабежи.

Сам по себе заговор свидетельствовал об изменившихся отношениях между князем и дружиной. Вассалы, недовольные сюзереном (вспомните значение этих терминов), могут его изгнать. Слуги не имеют на это права, что и толкает их на убийство.

И все же старые дружинные права не были еще забыты окончательно. После смерти Андрея именно съезд дружинников решал вопрос о новом князе. Дружина предложила престол Ярополку Ростиславичу, внуку Юрия Долгорукого от его старшего (давно умершего) сына (см. приложение, табл. 6). Этому воспротивились жители Владимира, позвавшие на княжение младших сыновей Юрия — Михаила и Всеволода. Дело дошло до открытого столкновения. Ростовские и суздальские бояре говорили: «Во Владимире живут наши холопы каменщики,

пожжем их город или пошлем туда от себя посадника». Два года продолжалась усобица. В конце концов Михаил и Всеволод, поддержанные владимирцами, взяли верх. «Старшие» города окончательно смирились с первенством Владимира.

**Всеволод
Большое
Гнездо**

Вскоре после победы Михаил умер, и князем стал Всеволод, столь же властный, как и Андрей, но гораздо более расчетливый и осторожный. В период его долголетнего правления (1176—1212) Владимирское княжество достигло наивысшего могущества. Всеволод III* первым среди князей Северо-Востока принял титул «великого князя». Он надолго подчинил своей воле рязанских князей, расширил пределы своих владений за счет новгородских земель по Северной Двине и Печоре, добился, чтобы важные торговые центры Торжок и Волок Ламский, принадлежавшие Новгороду, управлялись совместно новгородцами и суздальцами. Продолжал он и начатое еще Андреем наступление на земли волжских булгар.

Власть Всеволода III ощущалась и на юге. Киевские князья не рисковали соперничать с ним. Даже в споре за самый отдаленный юго-западный престол, Галич, его слово долго оставалось решающим. Летописец говорит о Всеволоде, что «положили... на нем старейшинство вся братья во Володимире племени» (среди потомков Владимира Мономаха). История сохранила за Всеволодом III прозвище «Большое Гнездо». Вероятно, оно появилось несколько позднее, во второй половине XIII в., когда на всех многочисленных княжеских престолах Северо-Восточной Руси сидели его потомки.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Чем объясняется рост могущества Владимиро-Суздальского княжества в XII — начале XIII в.?
2. Какие изменения претерпела княжеская власть на Северо-Востоке в XII — начале XIII в.? Чем они были вызваны?
3. Составьте характеристику Андрея Боголюбского.

* Всеволод I — сын Ярослава Мудрого, Всеволод II — Всеволод Ольгович.

§ 11. Юго-Западная Русь в XII — начале XIII в.

Галицко- Волынская земля

Важную роль в истории Руси XII—XIII вв. играли юго-западные земли — Галиция и Волынь. Благоприятный климат и плодороднейшие черноземные почвы обеспечили этим районам высокий уровень развития сельского хозяйства. Реки Днестр, Прут, Южный Буг и Припять связывали Юго-Западную Русь с Черным морем, а впадающие в Вислу Сан и Западный Буг — с Балтийским. Через Галицию и Волынь пролегали и важные сухопутные торговые пути, соединявшие Русь с Венгрией и Польшей. Поэтому, даже находясь вдали от главной торговой магистрали Древней Руси — пути «из Варяг в Греки», юго-западные окраины вели широкую торговлю и уверенно богатели. Здесь рано возникло пашенное земледелие и сложилось частное землевладение. Опираясь на обширные вотчины, местное боярство* чувствовало себя достаточно сильным для того, чтобы противиться воле князей, и не раз вступало с ними в борьбу, отстаивая свои привилегии. Именно на Юго-Западе** боярство стало мощной самостоятельной силой. Пограничное положение Галиции и Волыни, сделавшее их средоточием торговых путей, в то же время обрекло княжества на многочисленные вооруженные конфликты с участием соседних государств.

Задание. Сравните условия для хозяйственного развития в Северо-Восточной и Юго-Западной Руси.

Поначалу судьбы Галиции и Волыни складывались различно. После витичевского съезда 1100 г. (см. § 9) Волинское княжество, отобранное у Давыда Игоревича, попало вскоре в руки Мономашичей. Здесь правил сын Мономаха Андрей, а затем на престоле Владимира-Волинского утвердился сын Мстислава Великого Изяслав. Позднее здесь княжили его сын Мстислав и внук Роман (см. приложение, табл. 5).

* Значение термина «боярин» науке неясно. Слово это — не общеславянское: оно употребляется у южных и восточных славян, но его нет у западных. Впервые о боярах упоминается в договоре Олега с Византией. В Русской Правде встречаются боярские холопы (тиуны). В Древней Руси бояре — верхушка княжеской дружины.

** Юго-Запад — сокращенное название Юго-Западной Руси.

Галиция, в соответствии с решениями любечского съезда, досталась братьям Васильку и Володарю. В 1124 г. они умерли, и власть перешла к сыну Володаря Владимиру (Владимирку), правившему до 1153 г. Владимирко стремился стать сильнейшим князем Юго-Западной Руси. Он упорно враждовал с занявшим Киев Изяславом Мстиславичем, поддерживая его врага — Юрия Долгорукого. Галицкий князь даже женил своего сына Ярослава на дочери Юрия. В разгар борьбы с Изяславом Владимирко умер. Ярослав Владимирович, взойдя на престол, поспешил выразить покорность могущественному киевскому князю. Однако подтверждать ее делом он не торопился и городов, захваченных его отцом, не вернул. Это привело к новой войне в том же 1153 г. Киевские полки вторглись в Галицию, взяли множество пленных, но и сами понесли такие потери, что не смогли продолжать поход и отступили.

При Ярославе, прозванном Осмомыслом*, Галицкое княжество достигло расцвета. В 1159 г. галицкие войска (в союзе с волынскими полками) даже овладели Киевом. Вероятно, именно этот эпизод имел в виду автор «Слова о полку Игореве», обращаясь к Осмомыслу со словами «отворяеши Киеву врата».

Последние годы жизни Осмомысла были омрачены столкновением со всемогущим боярством. Поводом стал разлад в семье князя. Ярослав завел любовницу Настасью и хотел передать престол ее сыну Олегу в обход законного наследника Владимира. Оскорбленная княгиня Ольга Юрьевна и княжич Владимир бежали в 1173 г. в Польшу. Тут-то и показали свою силу галицкие бояре. Ярослав был схвачен и принужден целовать крест в том, что будет жить с княгиней «по правде»; Настасью сожгли на костре. Казалось, семейный конфликт улажен. Однако перед смертью в 1187 г. Осмомысл все же завещал княжение не Владимиру, а Олегу «Настасьичу». Едва старого князя не стало, Владимир с помощью бояр изгнал Олега. Вскоре, однако, и Владимир был изгнан боярами из Галича и бежал в Венгрию. В 1190 г. он вернулся и вновь завладел отчим престолом, на который бояре позвали было Романа Волынского. Положение Владимира оставалось шатким. Не имея опоры на собственных бояр, он мог ждать нападения со всех сторон: из Польши, Венгрии, с Волыни. В

* *Осмомысл* — вероятно, «восьмимысленный», т. е. мудрый.

этой нелегкой ситуации Владимир нашел безошибочный ход. «Отче господине,— воззвал он к Всеволоду III,— удержи Галич подо мною, и яз... во твоей воле есмь всегда». Всеволод III потребовал от всех князей не нападать на Галицкую землю.

Вопрос. Как вы думаете, почему владимирский князь оказал покровительство Владимиру Ярославичу?

Киевская летопись сообщает, что Владимир «утвердився в Галиче и оттоле не бысть на нь (на него) никого же». Лишь после его смерти в 1199 г. Галич присоединил к своим владениям Роман Волынский. Так возникло мощное государство, вскоре предъявившее претензии на первенство в Южной Руси.

Соперничество за Киев

После поражения войск Андрея Боголюбского от дружин Мстислава Храброго и его братьев Ростиславичи почили за лучшее временно отказаться от великого княжения и уступили его Ольговичам. Святослав Всеволодович (см. приложение, табл. 3) занял Киев и оставался великим князем до своей смерти в 1194 г. Правда, в 1182 г. ему пришлось пойти на компромисс с Ростиславичами, которых теперь возглавлял не мягкий Роман, а энергичный Рюрик. Старшинство и Киев остались за Святославом, но остальные города Киевской земли отошли к Рюрику. После смерти Святослава Рюрик получил и Киев. Почти сразу же выяснилось, что первенство киевского князя имеет теперь значение лишь на юге. В 1195 г. Всеволод III потребовал от Рюрика передать ему несколько городов в Киевском княжестве. Но Рюрик ранее подарил эти города своему зятю Роману Волынскому. Теперь дар приходилось отбирать. Возможно, Всеволод рассчитывал поссорить таким образом южных князей. Между Ростиславичами и Романом разгорелась война, но ни одна сторона не добилась победы. Похоже, и тут не обошлось без «подталкивающей» руки Всеволода III, недовольного объединением Волыни и Галиции. Новый галицкий князь опередил врагов, осадил и взял Киев. Не решаясь надолго покидать недавно присоединенную и вечно мятежную Галицию, он посадил на великое княжение своего двоюродного брата. Лишь в начале 1203 г. Рюрик вернул себе Киев, пробывший под властью Романа свыше двух лет. На время Роман прекратил борьбу. Он предложил Рюрику: «Пошли

ты мужа своего, а я шлю своего мужа ко отцу и господину великому князю Всеволоду, и ты моли, и я молю, абы дал ти (тебе) Киев опять».

Вопрос. О чем свидетельствует этот эпизод?

Всеволод утвердил Киев за Рюриком. Но мир сохранялся недолго. Вскоре Роман захватил Рюрика и постриг его в монахи. Вмешательство Всеволода III вновь заставило Романа отступить. В 1205 г. галицкий князь затеял грандиозный поход в Польшу; в сражении с королем Лешекком Роман потерпел поражение и погиб. Смерть этого князя разом изменила ситуацию в Юго-Западной Руси. Сыновья Романа были еще малы, и власть в Галиции оказалась в руках своевольных бояр. Соседи принялись раздирать княжество на куски. Еще более обострилось противостояние Ростиславичей и Ольговичей.

В 1206 г. глава Ольговичей Всеволод Чермный (см. приложение, табл. 3) занял Киев. Непрерывная война между Ольговичами и Ростиславичами продолжалась до 1212 г. Главными ее действующими лицами были Всеволод Чермный и сбросивший монашескую рясу Рюрик. Но постепенно на первый план выдвинулся сын Мстислава Храброго Мстислав Мстиславич Удалой (см. приложение, табл. 5А), князь торопецкий*. В 1208 г. он овладел Новгородом, изгнав оттуда сына Всеволода III. Суздальский князь был в ярости, но расправиться с Мстиславом не мог. В 1212 г. Всеволод, наводивший трепет на русских князей, умер. В Северо-Восточной Руси настала пора усобиц. На юге же восторжествовали Ростиславичи. В том же 1212 г. они изгнали Всеволода Чермного из Киева. В последующие одиннадцать лет великим князем был старший из Ростиславичей — Мстислав Романович Старый.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Выделите основные группировки, противоборствовавшие в Южной и Юго-Западной Руси в XII — начале XIII в.
2. Какова была политика Всеволода III по отношению к Южной и Юго-Западной Руси?
3. Охарактеризуйте значение киевского великого княжения во второй половине XII — начале XIII в.
4. Составьте характеристику одного из южнорусских князей XII — начала XIII в.

* Торопец — город на севере Смоленского княжества.

§ 12. Новгородская земля

Особыми путями развивались северо-западные земли Руси — владения Новгорода Великого. Новгород располагался на берегах реки Волхов, которая разделяла его на две стороны — Торговую (по городскому рынку) и Софийскую (по главной новгородской церкви — храму св. Софии). Стороны, в свою очередь, делились на концы, а концы — на улицы. Первоначально было три конца: Неревский и Людин на Софийской стороне и Славенский на Торговой. Уже из названия одного из концов — Славенский (т. е. славянский) — видно, что не все население было славянским. Об этом свидетельствует и название Неревский конец, прямо указывающее на финно-угорское племя нереву, или нарову (в русских летописях — мера). По-видимому, население Новгорода с самого начала было смешанным.

Само слово «Новгород» означает «новый город». Но в таком случае должен быть и «старый» город! Историки долго пытались определить, где же находился этот предшественник Новгорода. Но убедительных данных, позволяющих связать происхождение Новгорода с каким-либо известным науке городом Древней Руси, отыскать не удалось. Ученые обратили внимание на то, что в ранних летописях Новгородом чаще именуется не весь город, а лишь Кремль. В то же время раскопки Новгородской археологической экспедиции под руководством А. В. Арциховского и В. Л. Янина показали, что древнейшие жилые участки Неревского и Людина концов, примыкавшие к Кремлю, не соприкасались друг с другом, представляя собой отдельные укрепленные поселки.

Так археологи установили, что Новгород возник иначе, чем большинство средневековых городов. Обычно город рос вокруг одного центра, чаще всего — крепости. Новгород же сложился как объединение трех отдельных, к тому же разнотрибных поселений. Именно по отношению к ним он и был «новым городом». Кремль, возможно, был построен как межплеменной центр, в котором располагались жречество и общегородские власти.

Новгороду принадлежали обширные территории, простиравшиеся до Урала на востоке и до берегов Белого моря на севере. Каждый конец владел своей частью этого пространст-

ва — земель. Земли начинались у городской черты и граничили именно с теми концами, которым принадлежали. Позднее эти владения стали именоваться *пятьнами*. Более отдаленные и сравнительно поздно присоединенные территории назывались *волостями*.

Природные условия Северо-Запада были суровы. Холодный климат, бедные почвы и обилие болот не позволяли хлебопашеству стать основой здешнего хозяйства. Относительно устойчивые урожаи удавалось получать лишь в южных частях Новгородской земли. Нередко Новгороду приходилось ввозить хлеб из других земель, чаще всего из Суздальской. Более успешно развивались огородничество и скотоводство. На севере население жило в основном охотой на пушного и морского зверя, бортничеством и рыболовством.

Не особенно удобные для земледелия географические условия Новгородчины были в то же время исключительно благоприятны для торговли.

Задание. Используя карту, проследите важнейшие торговые пути, связывающие Новгород с Европой и с различными русскими землями.

Благодаря этому Новгород рано стал крупным торгово-ремесленным центром. Здешние ткачи и литейщики, кожевники и ювелиры, стеклодувы и гончары, сапожники и оружейники славились по всей Русской земле. Ремесленники составляли большую часть так называемого «черного» населения Новгорода. Жили они в основном в боярских усадьбах и работали на их владельцев.

Будучи связан водными путями с Балтикой, Новгород вел активную торговлю с Западной Европой. Уже в середине XII в. в городе появился торговый двор, основанный купцами с острова Готланд. Позднее еще одно подворье построили ганзейские* купцы. Важнейшим торговым партнером Новгорода стал самый крупный среди городов Ганзы — Любек.

Новгородцы ревниво охраняли свои торговые интересы. Иностранные купцы могли продавать товары только оптом. Торговать в розницу им запрещалось. Сделки они могли заключать лишь с жителями Новгорода, но никак не с приезжими

* Ганза — союз германских вольных торговых городов.

из других русских земель. Впрочем, в то время подобный порядок был обычен. Так, сами новгородцы, приезжая в ганзейские города, не имели права торговать с купцами из других стран Европы. С Запада в Новгород привозили сукна, вина, а также поделочный камень, например янтарь, цветные, в том числе драгоценные, металлы. Все эти материалы требовались для ремесленного производства. Но в Новгородской земле в достатке имелись лишь дерево, железо и строительный камень. Поэтому ремесленники вынуждены были работать на привозном сырье.

Что же мог обменивать Новгород на привозимые из других стран различные товары? В основном из Новгородской земли в Европу везли пушнину, мед и воск, моржовую кость и кожи. Очевидно, что принадлежали эти товары не ремесленникам. Торговлю с зарубежными странами вело купечество, составляющее богатую и влиятельную прослойку новгородского населения. Однако и купцы получали продукты лесных и морских промыслов из иных рук.

На самом верху новгородского общества стояло боярство. Это был узкий замкнутый круг знатных родов. Не будучи новгородским боярином по рождению, стать им было невозможно. В других землях Руси бояре были княжескими дружинниками. В Новгороде своей княжеской династии не было. Князья приходили и уходили, а наследственное боярство оставалось. Оно происходило от местной родо-племенной знати и сложилось еще в докняжеский период. В X—XI вв. бояре жили главным образом за счет дележа государственных доходов и ростовщичества. Накопленные таким образом средства позволили им с конца XI в. перейти к скупке общинных земель.

На протяжении XII—XIII вв. сформировались громадные боярские вотчины, располагавшиеся как поблизости от Новгорода, так и в отдаленных северных волостях. Именно из вотчин и привозились те продукты, которые затем купцы продавали в Европе, обменивая на иноземные товары. Купцы, таким образом, выступали как торговые агенты бояр. Полученное в результате этих операций сырье боярин передавал зависевшим от него ремесленникам. Основной доход от ремесла также поступал в боярскую казну. Таким образом, основу боярского могущества составляли землевладение и торговля. Наряду с боярами («большими людьми») в Нов-

городе были и землевладельцы помельче — «меньшие», или «житьи», люди. Но боярскими привилегиями «житьи» люди не обладали.

Высшим органом власти в Новгороде являлось вече. Оно собиралось на площади около торга. Площадь эта называлась Ярославовым двором, поскольку на этом месте находилось подворье Ярослава Мудрого во время его княжения в Новгороде. На площади располагалась «степень» — трибуна для высших должностных лиц. Рядом с ней стояла башня, на которой был укреплен специальный вечевой колокол, оповещавший о созыве веча. Что же оно представляло собой? Долгое время историки считали вече собранием всего взрослого мужского населения. Новгород при этом выглядел оплотом демократической вольности (вспомните значение слова «демократия»). Так, Н. М. Карамзин в повести «Марфа Посадница» рассказывал об участии в вече десяти тысяч горожан. В. О. Ключевский писал: «На вечевую площадь бежал всякий, кто считал себя полноправным гражданином... Решение составлялось на глаз, лучше сказать на слух, скорее по силе криков, чем по большинству голосов». Современные исследования, однако, показали, что подобные представления далеки от действительности.

Оказалось, что вечевая площадь была сравнительно невелика — не более 1500 м². К тому же, как выяснилось, участники веча не стояли, а сидели на скамьях. При этом поместиться на площади могло всего 400—500 человек. Такая цифра близка к сообщению одного немецкого источника XIV в. о том, что высший орган новгородского управления называется «300 золотых поясов». Как раз таким же (400—500) было и количество находившихся в Новгороде боярских усадеб.

Все это позволяет считать, что в деятельности веча участвовали не все городские жители, а лишь самые знатные и богатые, прежде всего бояре. Рядовые новгородцы все же влияли на политическую жизнь города, участвуя в вечах концов и улиц. На этих собраниях избирались кончанские и уличанские старосты. Бояре использовали кончанские веча для того, чтобы настраивать жителей своего конца против соперников из других концов. Показательно, что и сами участки, на которых собирались кончанские и уличанские веча, находились на принадлежавшей боярам земле.

Городское вече избирало руководителей новгородского управления — посадника и тысяцкого. Посадник происходил из знатнейших бояр. Тысяцкий сначала был представителем «меньших людей» и купцов. Когда-то историки считали новгородского тысяцкого главой ополчения. Ныне, однако, выяснено, что тысяцкие занимались в основном сбором налогов. Для уплаты податей все «черное» население города делилось на десять «сотен» во главе с сотскими. Над сотскими-то и начальствовал тысяцкий. В XIV в. и эту должность захватили бояре.

На вече избирался и новгородский архиепископ. До 1156 г. его назначал киевский митрополит, но с этого времени глава русской церкви стал лишь утверждать предложенную новгородцами кандидатуру. Архиепископ обладал немалой властью не только в собственно церковных, но и в светских делах. Он вместе с посадником и тысяцким скреплял своей печатью международные соглашения Новгорода, нередко представлял новгородцев на переговорах с русскими князьями. Архиепископ даже имел свой особый полк. Должность архиепископа (владыки) формально была пожизненной, но нередко архиепископы оставляли ее из-за политической борьбы и уходили в монастыри.

Итак, Новгород управлялся выборными властями, хотя они и представляли малочисленную «верхушку» населения. Какую же роль играли в Новгороде князья?

Как известно, Новгород находился у истоков пути «из Варяг в Греки» и потому был особенно тесно связан с Киевом. Не случайно Ярослав Мудрый отдал его, как и Киев, старшему сыну. В результате Новгород не получил отдельной княжеской династии. На новгородском «столе» оказывался обычно представитель сильнейшей княжеской линии. Уже при Ярославе Мудром началось ограничение власти князя. В обмен на поддержку новгородцев в борьбе за Киев Ярослав согласился на неподсудность бояр князю.

В 1136 г. в Новгороде произошло восстание, в результате которого был изгнан князь Всеволод Мстиславич (старший сын Мстислава Великого), пытавшийся использовать новгородские войска в борьбе Мстиславичей с Юрием Долгоруким. С этого момента новгородцы сами приглашали князя, заключая с ним «ряд» — договор, содержавший условия, которые князь

обязывался соблюдать. Князь не мог вмешиваться во внутригородские дела, сменять посадника и тысяцкого. Ему запрещалось приобретать владения на окраинах Новгородской земли.

В случае нарушения «ряда» вече могло «указать путь» князю, т. е. выгнать его и пригласить другого, более удобного. Меняя князей, новгородцы не раз серьезно влияли на политическую жизнь всей Руси. Достаточно вспомнить, что поводом к походу Андрея Боголюбского на Киев в 1169 г. стало изгнание из Новгорода одного из Ростиславичей и приглашение на княжение сына киевского князя Мстислава (см. § 10).

И все-таки почему новгородцы никогда не пытались обойтись совсем без князя? Нуждались в защите воина-профессионала? Такое мнение еще недавно было широко распространено. Но с ним не согласуется то, что в Новгороде бывало княжили малолетние. Князья, по-видимому, никогда не были только наемными военачальниками, хотя нередко и вели новгородцев в походы.

Прежде всего, князь символизировал единство Новгорода с остальной Русью. Именно на его имя поступала дань. Наконец, князь играл роль третейского судьи, хотя и не имел права выносить окончательный приговор без согласия посадника. В XII—XIII вв. на новгородском «столе» сменяли друг друга представители трех княжеских группировок: суздальские Юрьевичи, смоленские Ростиславичи и черниговские Ольговичи.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Каковы особенности новгородского хозяйства? Объясните, чем они были вызваны.
2. Почему, говоря о политическом строе Новгорода, историки употребляют термин «республика», а не «княжество»?
3. Охарактеризуйте роль различных групп населения в жизни Новгорода.
4. Почему князья вели столь упорную борьбу за овладение Новгородом, хотя полнотой власти там не пользовались?

§ 13. Русские земли накануне монгольского вторжения*

*Северо-
Восточная*

Русь

с 1212—1223 гг.

Незадолго до смерти, в 1211 г. великий князь владимирский Всеволод III составил завещание. Стольный город Владимир он отдавал старшему сыну Константину, а Ростов — второму сыну Юрию.

Константина это, однако, не устроило. Он хотел получить оба города. В ответ Всеволод III лишил его «старейшинства» и передал великое княжение Юрию. Константин, княживший тогда в Ростове, настолько оскорбился, что даже не прибыл на похороны отца. И едва ли не на другой день после смерти Всеволода III между братьями начались столкновения.

Уже в 1212 г. Юрий с братом Ярославом пошли в поход на Ростов. Но ни в этот год, ни в следующий, когда дружины Константина вторглись в принадлежавшую Юрию Костромскую землю, дело не дошло до решающего сражения. Затем наступило трехлетнее затишье. Возможно, ни одна из сторон не хотела рисковать, не имея абсолютного превосходства. Но в 1216 г. в борьбу Всеволодовичей вмешался княживший в Новгороде Мстислав Удалой. Ярослав Всеволодович, владевший Суздалем, захватил Торжок и Волок Ламский, перерезал пути снабжения Новгорода хлебом. Он уже побыл недолго новгородским князем, когда Мстислав Мстиславич уезжал в 1214 г. в Галич. И теперь его явно вновь манили волховские берега.

Война между Ярославом и Мстиславом Удалым была неизбежна. Ее не могло остановить даже то, что с 1214 г. суздальский князь был женат на дочери Мстислава. Ярослава поддерживал Юрий. Мстислав позвал на помощь дружины из Пскова, Смоленска и Киева, где правили его родственники — Ростиславичи. Примкнул к нему и ненавидевший братьев Константин.

21 апреля 1216 г. два войска встретились на р. Липице близ Юрьева-Польского. В ходе состоявшихся накануне битвы переговоров Константин потребовал возвращения ему старшинства и Владимирского «стола». Мстислав настаивал также на выводе суздальских дружин Ярослава из Волока Ламского и возвращении захваченных новгородских купцов. Юрий и Ярос-

* Для самостоятельного изучения.

лав отвергли эти условия. Уверенные в своей победе, они принялись заранее делить Русскую землю. Юрий брал себе Владимир и Суздаль, Ярослав — Новгород, младшему брату Святославу был обещан Смоленск. Киев предполагалось отдать черниговским князьям. Клан Ростиславичей должен был остаться ни с чем.

Самоуверенные бояре хвастливо уверяли князей: «Не вало того ни при деде, ни при отце нашем, чтобы кто-нибудь вошел ратью в сильную землю Суздальскую и вышел из нее цел, хотя бы тут собралась вся земля Русская — и Галицкая, и Киевская, и Смоленская, и Черниговская, и Новгородская, и Рязанская; никак им не устоять против нашей силы; а эти-то полки — да мы их седлами закидаем!» На следующий день хвастовство было наказано: битва принесла полную победу Мстиславу и Константину. Без всякой свиты, загоняя в панике коней, мчался Юрий к спасительным стенам Владимира, надеясь собрать уцелевших ратников. Но сопротивление было бесполезно. Когда новгородцы и смоляне осадили Владимир, Юрию пришлось сдаться.

Победители отдали ему во владение далекий Городец на восточной окраине Суздальской земли. Ярослав был переведен на княжение в Переяславль (Залесский). Мстислав вернулся в Новгород. Безраздельным хозяином Владимиро-Суздальского княжества стал Константин. Лишь одно омрачало победу: вслед за Юрием уехал в Городец епископ суздальский и владимирский Нифонт. Оставлять столицу без правящего архиерея было нельзя. Пришлось Константину помириться с братом.

В 1217 г. было заключено соглашение о том, что после Константина великим князем владимирским станет Юрий. Сыновьям Константина Васильку и Всеволоду выделялись Ростов и Ярославль. Через несколько месяцев после подписания договора Константин умер. Юрий Всеволодович в 1218 г. вторично взшел на владимирский престол и занимал его до гибели в бою с монголами в 1238 г.

В 1221 г. из Новгорода был изгнан сын киевского князя Мстислава Старого Всеволод (его дядя, Мстислав Удалой, сменил Новгород на Галич еще в 1217 г.). Победившая про-суздальски настроенная группировка бояр обратилась к Юрию с просьбой прислать в Новгород князя. Сначала Юрий отправил к новгородцам своего семилетнего сына, но в 1223 г. заменил

его братом Ярославом. Так был восстановлен контроль суздальского княжеского дома над Новгородом, утраченный в 1208 г.

Чтобы обезопасить восточные границы, Юрий в 1221 г. построил при впадении Оки в Волгу Нижний Новгород.

В начале 20-х годов XIII в. мы видим Северо-Восточную Русь преодолевшей усобицы и почти столь же могущественной, как и во времена Всеволода III. Правда, судьбой Юго-Западной Руси северо-восточные князья уже не распоряжались.

**Юго-Западная
Русь
в 1212—1223 гг.**

Смерть Романа Галицкого в 1205 г. открыла Галицкую землю для вражеских вторжений. В 1206 г. в Галиче утвердились князья из рода Ольговичей — сыновья Игоря Святославича (см. приложение, табл. 3). Но в 1211 г. они были свергнуты и казнены. В 1214 г. Галицко-Волынское княжество было разделено Польшей и Венгрией. По заключенному ими Сепешскому договору восточная Галиция с Галичем досталась венграм, западная с некоторыми волынскими городами — полякам. Лишь Владимир-Волынский с прилегающими городами удержала для своих сыновей Даниила и Василька вдова Романа Анна.

В 1215 г. из Новгорода приехал «просити себе Галича» Мстислав Удалой. Источники не позволяют установить, кроется ли за этим выражением летописи попытка военного вторжения в Галицкую землю. Возможно, Мстислав просто хотел разобраться в происходивших на юге событиях и расчитать свои силы. Решительно вмешался он в галицкие дела в 1217—1218 гг. Летопись объясняет действия князя стремлением защитить православную веру от преследований венгерских католиков.

Вероятно, это было все же не столько причиной, сколько поводом. Откликаясь на просьбу польского короля Лешека (кстати, тоже католика!) о помощи против венгров, Мстислав Мстиславич вынашивал поистине грандиозные планы. Изгнав из Галиции венгерского королевича Кальмана, он сам стал галицким князем. Его дочь Анна была выдана за 18-летнего Даниила Романовича, правившего на Волыни. В Киеве и Смоленске сидели на престолах его двоюродные братья. В Новгороде княжил племянник. Таким образом, Ростиславичи овладели почти всей Русью, изолировав Ольговичей в Чер-

нигове и Юрьевичей в Северо-Востоке. Этим замыслом не суждено было сбыться.

В 1219 г. Мстислав рассорился с Лешечком и потерял Галич. Правда, после двух походов он сумел окончательно утвердиться в этом городе в 1221 г., но как раз в это время Ростиславичи лишились Новгорода. И все же их влияние было велико: они контролировали почти всю Южную Русь.

Итак, в первые десятилетия XIII в. на Руси все так же продолжались усобицы, князья были озабочены борьбой за расширение своего влияния, за первенство. А между тем далеко на Востоке уже ширилась и набирала силу страшная губительная гроза, перед лицом которой все княжеские распри и интриги оказались жалкой суетой. Об этом пойдет речь в главе 3.

§ 14. Культура Руси IX—XIII вв.

*Город,
ремесло,
зодчество,
живопись*

Скандинавские источники называют Русь страной городов — Гардарики. Летописи сообщают о бесспорном существовании в IX—X вв., по крайней мере, 24 русских городов. Но список этот, как

считают ученые, может быть значительно увеличен.

Вопрос. Как вы думаете, какая наука позволяет уточнить и дополнить представления о количестве городов в древности?

Названия древних городов Руси в основном славянские: Белоозеро, Вышгород, Перемышль, Изборск и т. п. К концу XII в. существовало уже 238 городских поселений. Но и эта цифра, по-видимому, не исчерпывает их количества.

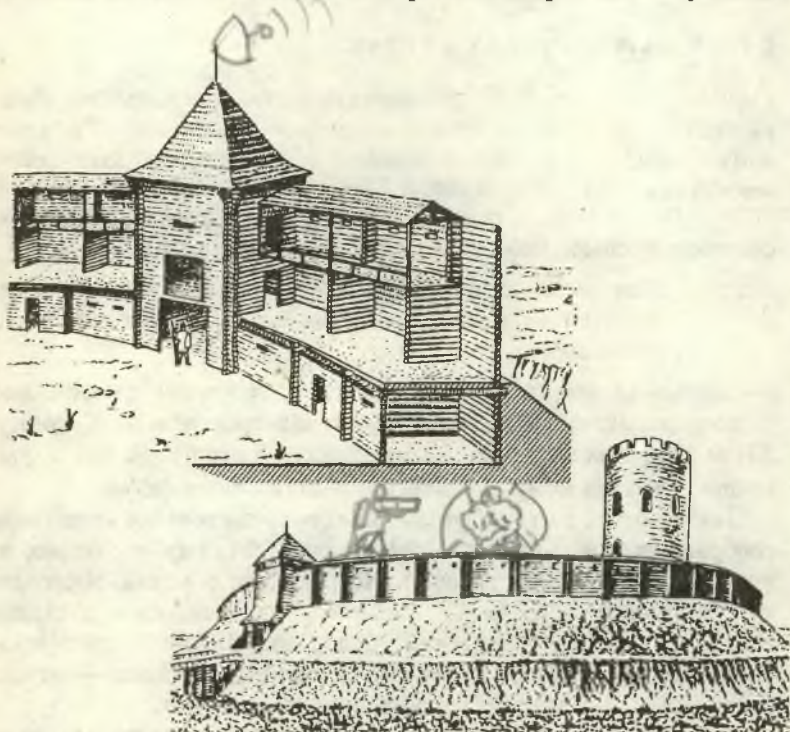
Выбор места для строительства города диктовался военными соображениями. Крепость обычно располагалась на холме, в некотором отдалении от реки. Но развитие ремесла, торговли тянуло людей с «горы» в «подол». Так и делился древний город: на аристократический, более защищенный «детинец» (центральную часть) и торгово-ремесленный подол — менее безопасный, но зато более выгодный и удобный.

Ученые считают, что городские посады (предградья) возникают на Руси с конца X — начала XI в. Именно к этому времени относится появление терминов, обозначающих город-

ское население: горожанин, гражанин, гражданин. (Обратите внимание на то, как изменилось значение слова «гражданин» в современном языке.)

Почти все города Киевской Руси, в отличие от западноевропейских, имели не каменные, а деревянные укрепления. Вместо выражения «построить город» бытовало «срубить город». Городские стены состояли из деревянных срубов, наполненных землей, которые приставлялись один к другому, образуя кольцо укреплений. Слово «город» имело в то время несколько значений. Вот лишь некоторые из них: крепость, крепостная стена, ограда, населенный пункт...

В город вели ворота, количество которых зависело от его размеров. В Киеве было пять ворот. Самые торжественные — Золотые. Над ними была сооружена надвратная церковь. Много легенд связано с Золотыми воротами: через них стремился



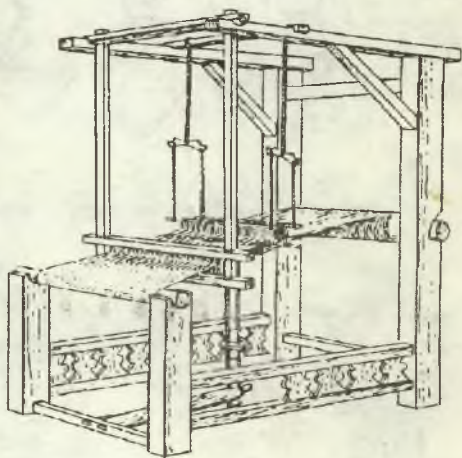
Древнерусские оборонительные сооружения
Реконструкция

войти в город враг, чтобы продемонстрировать свою победу, через них же въезжали и самые почетные гости. От некогда мощной кирпичной башни сохранились лишь развалины.

В городах Киевской Руси насчитывались десятки ремесленных профессий. Древние гончары умели, кроме посуды, делать детские игрушки, кирпичи, облицовочную плитку. Посуда изготовлялась на ручном гончарном круге, обжигалась в специальных горнах. О распространенности гончарного ремесла говорят городские топонимы: «Гончары» есть и в Киеве, и во Владимире-на-Клязьме, а древний Людин конец в Новгороде носил еще одно название — Гончарский.

В средневековой французской литературе Киевская Русь представлялась страной, богатой тканями. Их изготавливали из шерсти, льна, конопли. Верхнюю одежду шили из сукна. К древнерусскому «порты» восходит современное слово «портной». Наиболее трудоемким процессом в изготовлении ткани было производство нити. На его долю приходилось 75% общих трудовых затрат.

Самым распространенным было кузнечное ремесло. Слово «кузнец» происходит от «кузнь», что означает всякое изделие из металла, в том числе драгоценного. Кузнецы производили разнообразные орудия: сельскохозяйственные (лемехи, косы, серпы), плотницкие (топоры, скобели, долота) и др. «Кузнецы злату, серебру и меди» изготавливали украшения, культовые предметы, декоративную и столовую утварь. Высокого развития достигло литейное дело. Широко применялись древнерусскими мастерамиковка, чеканка, гравировка, чернение. Они знали и тончайшие способы отделки ювелирных изделий, например зернь. На металлическую поверхность по линиям нанесенного предваритель-



Древний ткацкий станок
Реконструкция

но рисунка напаивались тысячи крохотных шариков. Не менее сложной была техника скани — создание рисунка из тончайшей золотой или серебряной проволоки. Иногда между скаными перегородками наносилась эмаль.

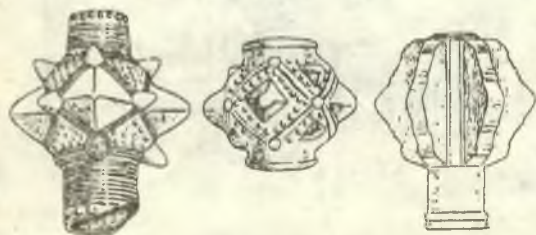
Высочайшего уровня достигло искусство русских оружейников. Русские мечи, кольчуги, боевые щиты и конические шлемы высоко ценились в Польше и Венгрии, Дании и Швеции.

Жилища рядовых людей Киевской Руси мало чем отличались от построек восточных славян VII—IX вв. Иначе выглядели хоромы знати. Они были просторны, украшались росписями, отличались богатством внутренней отделки, имели деревянную башню — терем. Многочисленные деревянные постройки соединялись галереями, переходами. Избы слуг, холопов, ремесленников, трудившихся на боярском дворе, занимали площадь от 250 до 1000 м². Археологические раскопки показали, что вплоть до X в. на Руси строили исключительно из дерева. Лишь в середине X в. созрели условия для появления монументального каменного зодчества.

Задание. Подумайте, каковы эти условия.



Кистени X—XIII вв. из кости и железа

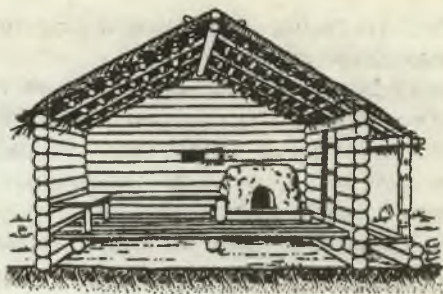


Булавы XI—XIII вв. из бронзы

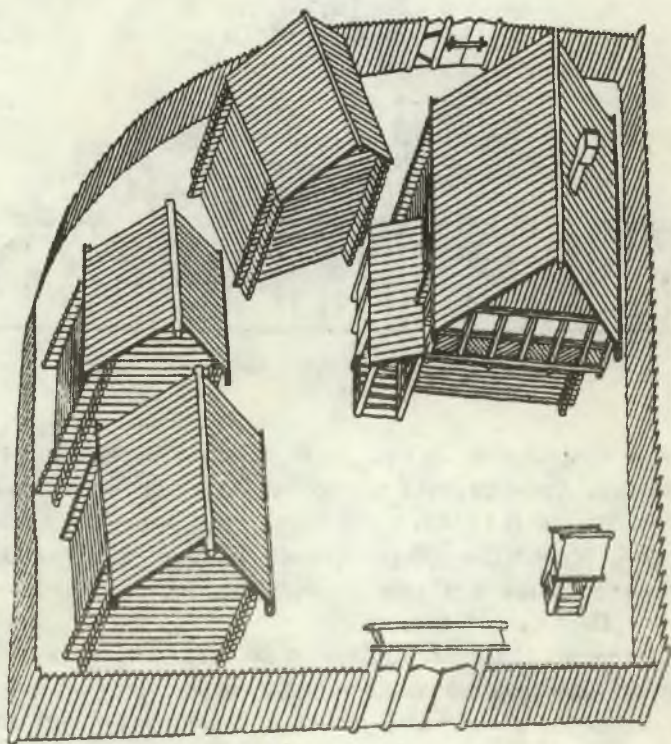


Древнерусский меч

Летопись упоминает, что уже в 945 г. в Киеве существовал каменный княжеский терем. Впрочем, его местонахождение археологами не установлено. Самая ранняя из достоверно известных каменных построек Киева — церковь Богородицы, именуемая обычно Десятинной церковью. Она была построена в 989—996 гг.



Наземное жилище X—XI вв.
Реконструкция



Жилище XII—XIII вв. и усадьба X в. древнего Киева
Реконструкция

византийскими мастерами, а разрушена во время осады Киева монголами в 1240 г.

Шедевр архитектуры Киевской Руси Софийский собор заложен Ярославом Мудрым в 1037 г. Он был задуман и как главный христианский храм, и как политический центр Киевского государства. Не случайным было и посвящение его святой Софии. Главный храм Константинополя тоже был Софийский. Киев как бы провозглашал свое равенство со столицей Византийской империи. В храме совершались культовые и светские церемонии (например, вступление князя на пре-



Софийский собор в Киеве
Реконструкция

стол). В Софийском соборе была создана первая на Руси библиотека. Храм служил также местом захоронения князей и митрополитов. В 1054 г. в мраморной гробнице нашел вечное упокоение основатель собора Ярослав Мудрый, в 1093 г. здесь были похоронены его сын Всеволод и внук Ростислав, в 1125 г.— Владимир Мономах...

Митрополит Иларион в «Слове о законе и благодати» писал о величии замысла и совершенстве архитектурных форм Софийского собора: «Церковь дивна и славна всем окружным странам, яко же ина не обрящется во всем полунощи земном от востока и запада». Увы, внешний вид собора изменился в результате достроек и реставраций XVII—XVIII вв. Исследо-

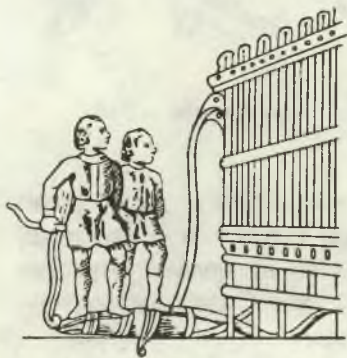
вания показали: первоначальный его облик — это крестово-купольный храм*, окруженный с севера, запада и юга открытой галереей, наверху которой находится балкон — гульбище.

В середине XIX в. в одном из приделов храма отвалилась штукатурка. Миру неожиданно открылась

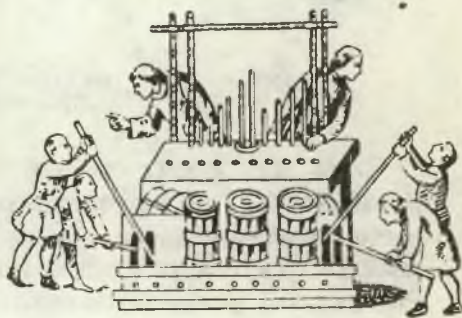
древняя фресковая живопись. Фреска — это живопись водяными красками по сырой штукатурке. Штукатурка быстро сохнет, от художника требуется большое искусство, чтобы точно и быстро наносить краски. Среди множества фресок, открытых при реставрации, особый интерес представляют изображения семьи Ярослава Мудрого. Групповой портрет включает двенадцать фигур. На южной стене — младшие дочери во главе с Анной, будущей французской королевой, на западной — Елизавета, будущая королева Норвегии, великая княгиня Ирина, сам Ярослав и его старший сын Владимир,



Софийский собор. Фреска «Скоморохи»



Орган X в.

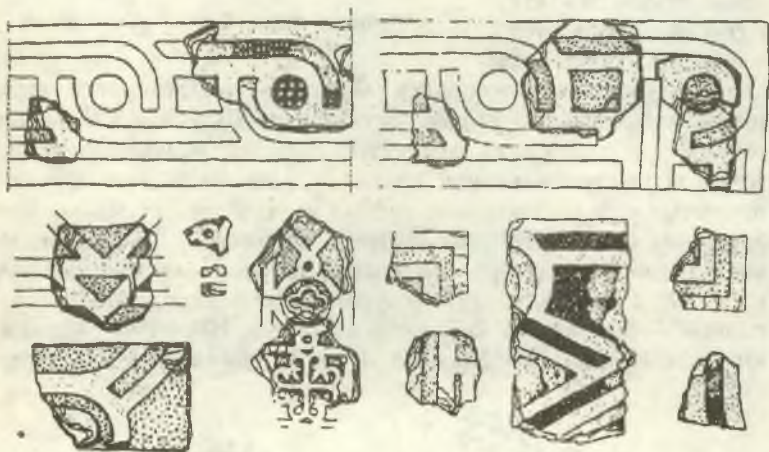


Орган XI в.

* Крестово-купольным называется храм, внутреннее помещение которого представляет собой в плане крест, над ним расположен центральный купол.

на северной, вероятно, — четыре сына князя: Изяслав, Святослав, Всеволод и Вячеслав.

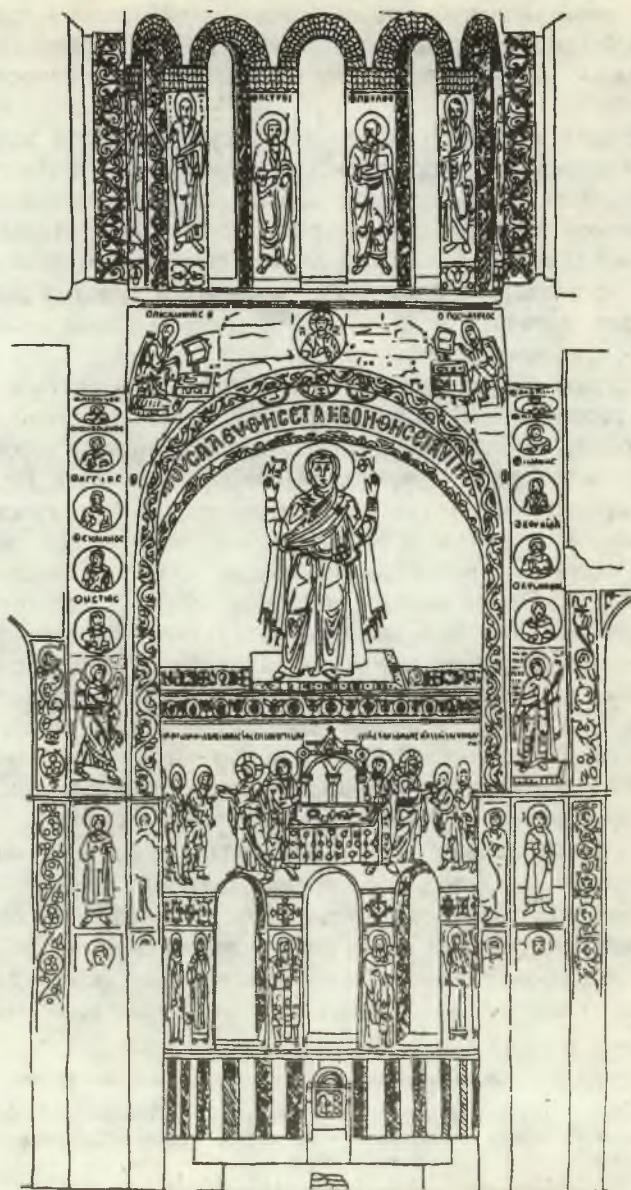
Ученые обратили внимание на такую деталь: на фреске «Скоморохи» изображен музыкальный инструмент — орган. Католическая церковь считала органную музыку церковной и в VII в. ввела ее в богослужение. Православное духовенство отвергло орган как языческий инструмент, поэтому в Византии он применялся лишь для исполнения светской музыки. В Софии Киевской орган изображен в составе своеобразного духового оркестра. Помимо органистов, видны музыканты, играющие на струнных и духовых инструментах.



Шиферно-мозаичный пол Софийского собора в Киеве (XI в.)
Фрагменты

Через века фрески доносят до нас колорит своей эпохи. Кулачный бой, цирковые состязания, скоморохи и ряженные, сцены княжеской охоты — таков далеко не полный перечень сюжетов древнерусского художника. Фрески Софии Киевской — единственный памятник светской монументальной живописи.

Другим элементом внутреннего убранства Софийского собора была мозаика. Древние мастера умели создавать разнообразнейшие оттенки одного и того же цвета: зеленый имел 25 оттенков, коричневый — 23, красный — 13 и т. д. Всего же в мозаичной палитре Софийского собора обнаруживается до



Размещение мозаик в центральном подкупольном пространстве
Софийского собора

130 оттенков. Мастера нашли особые углы наклона каждой отдельной смальты*, благодаря чему лучи света отражались неодинаково и мозаика как бы искрилась, поражая воображение.

Входящий в Софию видел сквозь сумрак сводов залитое солнцем центральное пространство храма. Со стен смотрели невиданной величины портретные изображения князя и великокняжеской семьи, а с высоты главного купола взирал суровый лик Христа. В глубине алтаря** виднелась громадная фигура Богородицы в фиолетовых одеждах и красных сапожках — она молилась, воздев руки. В древнем Киеве ее называли «нерушимой стеной» (*подумайте, почему*).

Вошедшего в храм окружал сонм ангелов и святых. Под ногами расстилались узоры мозаичных полов. Незримо чувствовалось присутствие князя за резными парапетами хоров***. Молящиеся в Софии чувствовали особую близость к Богу — в этом проявлялась великая сила древнерусского искусства.

Наряду с фресками в православном храме всегда можно увидеть иконы. Появление икон восходит ко временам раннего христианства. По преданию, евангелист Лука, художник по профессии, написал несколько образов Божией Матери. Иконопись — это искусство изображения по строго определенным принципам (канонам), освященным преданием. Художник не свободен и в выборе композиции (построении сюжета), поскольку связан жестким стандартом. Но талантливый иконописец и в таких рамках находил возможность продемонстрировать оригинальность, неповторимость своего стиля.

Иконописец должен был изображать не земной мир, а божественный, не конкретное земное свойство, а образ, воплощающий добродетель или порок. Искусство служило спасению человека от адских мук, оно учило различению добра и зла. Человеческое тело на иконах, как правило, скрыто одеждой: в отличие от человека античного мира христианин видел

* *Смальта* — цветное непрозрачное стекло для мозаичных работ.

** *Алтарь* — первоначально жертвенник, место для совершения обрядов. В христианской церкви — восточная часть храма, отделенная претрадой, в христианской православной церкви с XV в. — иконостасом.

*** *Хоры* — верхняя (на уровне второго этажа) галерея в христианском храме. В раннем средневековье хоры предназначались для представителей высших слоев общества.

подлинную красоту не в обнаженном теле, а в одухотворенности лица.

Первые иконы пришли на Русь из Византии.

Быт и нравы Одежда горожан и крестьян Древней Руси шилась из домотканого холста или сукна. Привозные ткани (в основном шелковые) стоили дорого, и пользовались ими лишь очень богатые люди.

Основой древнерусского костюма была рубаха. Покрой ее и у крестьян, и у феодалов был один и тот же, различалось лишь качество ткани. Мужская рубаха была длиной до колен. Носили ее навыпуск, подпоясавшись ремнем с металлической бляхой. Штаны были неширокими — они довольно четко обрисовывали ногу и заправлялись в сапоги или онучи (длинные узкие полосы ткани, обматываемые вокруг ноги). Кожаные сапоги приходилось разносить: шили их на одну ногу, не различая правой и левой.

Женская рубаха украшалась вышивкой и была длиной до полу. Длинными были и рукава, собиравшиеся складками у запястья. Их сдерживали специальными браслетами. Распускать рукава полагалось в торжественных случаях.

Особое значение придавалось головным уборам. Шапка из яркой материи с меховой опушкой была символом княжеской власти. Крестьяне и рядовые горожане носили меховые или плетеные шапки разнообразных фасонов. Обязательного правила снимать шапку дома и даже в церкви в то время не существовало. Замужняя женщина не могла показаться на людях с непокрытой го-



Обувь

Реконструкция по материалам
археологических раскопок

ловой, «простоволосой»,— считалось, что этим она могла принести вред окружающим. Голову покрывали «повоем» (полотенцем). Человек, сорвавший с женщины головной убор, наказывался высоким штрафом, ибо женщина считалась опозоренной. Незамужние девушки не были обязаны покрывать голову.

Верхняя одежда — плащ. Наиболее распространенная его форма — вотола. Этот безрукавный плащ накидывался поверх одежды, застегивался у шеи и свисал до колен. Делался он из толстой льняной ткани. Носили вотола и князья, и простолюдины. Правда, княжеская вотола шилась из дорогой ткани и богато украшалась.



Древнерусские украшения

Длинный, почти до пят, плащ — «корзно» — носили только князья. Зимней одеждой был кожух, который делался из шкур мехом внутрь. Простонародье одевалось в овчинные тулупы, знать шила себе кожухи из дорогих мехов, покрытые бархатом и украшенные драгоценными камнями.

Женщины украшали голову металлическими подвесками, которые нашивались на головной убор или вплетались в волосы. На шее носили обручи или ожерелья из каменных или стеклянных бус, на руках — металлические браслеты. Мужчины были более сдержанными в использовании украшений. Дружинники и княжеские слуги иногда носили на шее гривну — знак благоволения князя. Сами князья надевали поверх богатой одежды бармы — цепи из серебряных или золотых медальонов с эмалевыми украшениями.

В пищу употребляли хлеб, мясо, рыбу, овощи, сыры, кисели из пшеницы. Пили мед, вино, квас. Из развлечений любили охоту, рыбную ловлю, пиры. На богатых дружинных пирах столы ломились от всевозможных яств. К обильному угощению добавлялись «овощеве разнообразные» (т. е. фрукты) из южных стран. Пили дружинники из серебряных кубков — это считалось «престижным». В жилищах небогатых людей проходили значительно менее изысканные пиры-братчины.

В «Повести временных лет» описывается пристрастие славян к баням: «...разожгут их докрасна, и разденутся, и будут наги, и обольются квасом кожевненным, и поднимут на себя прутья молодые, и бьют себя сами, и до того себя добьют, что едва вылезут чуть живые, и обольются водою студеною и так оживут. И творят это всякий день, никем же не мучимые, но сами себя мучают, и то совершают омовенье себе, а не мученье».

В «Повести временных лет» описывается пристрастие славян к баням: «...разожгут их докрасна, и разденутся, и будут наги, и обольются квасом кожевненным, и поднимут на себя прутья молодые, и бьют себя сами, и до того себя добьют, что едва вылезут чуть живые, и обольются водою студеною и так оживут. И творят это всякий день, никем же не мучимые, но сами себя мучают, и то совершают омовенье себе, а не мученье».



Женские головные уборы
Реконструкция

Христианская мораль очень постепенно проникала в сознание древнерусского общества. В борьбе с человеческими пороками, и особенно с пьянством, церковь подчеркивала нравственное значение крещения, которое призвано преобразить внутренний мир человека, сделать его лучше. «Боюсь я, верьте мне,— писал автор «Поучения к простой чади» в XII в.,— что крещенье угнетается вашим пьянством, ибо крещение святое на святыне основано, в пьянице же святыни нет никакой. Я рыдаю и плачу оттого, что больше Христа вам угоден дьявол, ибо ему вы творите радость. Когда вы упьетесь, тогда вы... скачете, кричите, поете и пляшете, и в дудки дудите, завидуете, пьете чуть свет, объедаетесь и упиваетесь...

злопамятствуете, гневитесь, бранитесь, хулите и сердитесь, лжете, возноситесь, срамословите и кощунствуете... — ну как же святому крещенью не тужить из-за вашего пьянства?»

Увы, и «отцы духовные» не всегда были примером добродетели. О ростовском епископе Федоре летопись рассказывает, что он, вымогая «от всех именье», немилосердно мучил людей: отрезал языки, выкалывал глаза...

Языческие обряды сосуществовали с христианскими. Даже церковный брак не был еще строго обязательным. Известны случаи многоженства



Предметы археологических раскопок
(железная гривна, ножницы, пинцет,
булавка, нож, шипы)

среди князей-христиан. С принятием христианства новорожденным стали давать имена по перечню святых, помещенному в святцах — церковном календаре. Имена эти так и назывались — календарные. В большинстве своем они имеют еврейское или греческое происхождение, так как заимствованы из Библии или пришли из Византии. В русском языке самые употребительные из них изменили свое звучание, приспособившись к русскому произношению: Иаков — Яков, Иосиф — Осип, Иоанн — Иван и т. п.

Церковные имена нелегко проникали в среду русского народа. Большинство князей по-прежнему именовались нехристианскими «мирскими» именами. Нередко эти имена были двухосновными: Ярослав, Святополк, Всеволод, Изяслав и др. Позднее некоторые некалендарные имена, принадлежавшие князьям, причисленным к лику святых, вошли в святцы и стали календарными (Владимир, Борис, Глеб). Многие люди носили одновременно календарное и некалендарное имя. Среди некалендарных имен встречаются совсем неожиданные на современный взгляд: Молчан, Оладья, Осока, Волк и даже... Дурак. Порой некалендарные имена сохраняли и священники.

Христианство трудно утверждалось на Руси. Первые ростовские епископы Федор и Иларион вынуждены были бежать из епархии, боясь расправы. Их преемник Леонтий был убит язычниками. В Новгороде в XI в. некий волхв стал выдавать себя за бога, понося христианскую веру. Горожане внимали ему с почтением и уже были готовы убить епископа. Тогда князь Глеб Святославич подошел к кудеснику с дружинниками и спросил: «Что будет завтра, знаешь?» Тот ответил: «Знаю». «А что нынче?» — спросил князь. «Нынче будут чудеса» — прозвучал ответ. Тогда князь схватил топор и разрубил волхва на глазах толпы. Увидев мертвого «бога», новгородцы разошлись. Случай этот показателен: люди, уже давно принявшие христианство, готовы были в любой момент вернуться к язычеству.

Вопрос. Как вы думаете, в каких слоях общества христианская вера утверждалась быстрее и почему?

Сочетание язычества и христианства, их взаимопроникновение — характерная черта русской культуры этого периода.

Древняя Русь еще до официального принятия христианства в 988 г. знала письменность. Договор Олега с византийским императором написан одновременно и на греческом, и на славянском языках. С принятием христианства в среде господствующего класса стала распространяться грамотность. Ярослав Мудрый знал несколько языков. Он создал мастерские по переписке и переводу греческих книг на русский язык. Сам князь любил читать книги, по словам летописи, «в нощи и в дне». Сын Ярослава Всеволод владел пятью языками. Анна Ярославна, королева Франции, умела читать и писать, в отличие от своего мужа, короля, ставившего в документах вместо подписи крестик. Грамотой владели и простолюдины. Об этом свидетельствуют многочисленные надписи-клейма на изделиях ремесленников («Коста делал», «Братила делал»).

К XI в. относятся первые дошедшие до нас рукописные книги. Ценились они высоко: их называли «источниками мудрости», «реками, напоющими вселенную», «утешением в печали». Средневековая культура была доступна немногим. Книги стоили дорого. Они делались из очень ценного материала — пергамена. Его получали из телячьей, бараньей или козлиной кожи. По преданию, пергамен был создан во II в. до н. э. в малоазийском городе Пергаме. Царь Пергама задумал создать у себя библиотеку, подобную александрийской, но египтяне запретили вывоз папируса. Тогда-то и был изобретен пергамен (пергамент). Писали книги от руки, медленно, торжественно, используя гусиные, иногда лебединые и даже павлиньи перья. Книги украшались великолепными цветными миниатюрами.

Христианство меняло представления людей об устройстве вселенной, о происхождении рода человеческого. Русь нуждалась в религиозных книгах, содержащих основы христианского вероучения и христианской морали. Не случайно из более чем 130 рукописных книг XI—XII вв., хранящихся ныне в архивах и библиотеках страны, около 80 — богослужебные.

На Руси стала появляться и религиозная литература, предназначенная для чтения. Например, «Физиолог» — сборник рассказов о реальных и легендарных свойствах животных, камней, деревьев. Каждый рассказ заканчивался толкованием этих свойств в духе христианского вероучения. О пеликане

говорилось, что его птенцы, едва родившись, начинают клевать родителей. Измучившись, те убивают своих детенышей, однако, погоревав несколько дней, решают оживить их. Мать пробивает себе ребро, и птенцы, окропленные ее кровью, оживают. Поведение пеликанов символизировало собой судьбу рода человеческого, отпавшего от Бога, но спасенного кровью, которую пролил Иисус Христос. Свойство дятла неутомимо долбить «носом своим» сравнивали с упорством дьявола, ищущего слабые места человека.

Любители чтения о путешествиях могли удовлетворить свою страсть с помощью «христианской топографии» Козьмы Индикоплова. Это сочинение византийского автора VI в. было широко известно в Древней Руси. Козьма был купцом, совершившим около 530 г. путешествие в Египет, Эфиопию, Аравию. Козьма рассказывал о звездах, морях, океанах, реках, диковинных животных. Он утверждал, что Земля плоская. Видимое небо состоит из воды, а над ним — иное небо, невидимое. Движением светил управляют ангелы.

Наши далекие предки читали не только разрешенные церковью книги, но и те, которые читать не рекомендовалось. Апо́крифы (от греч. — потаенный) нетрадиционно излагали некоторые библейские сюжеты. В Древней Руси, например, популярным был апокриф «Хождение Богородицы по мукам». В нем рассказывается о том, как Богородица в сопровождении ангела нисходит в ад и там видит мучения грешников. Одни из них «во тьме великой», потому что в Бога не верили, другие — в горящей реке, потому что при жизни были прокляты родителями; страшные муки обрушились на тех, кто при жизни клеветал, пьянствовал, сплетничал, верил в языческих богов. Видя людские муки, Богородица проливает горькие слезы и просит Бога помиловать грешников. Но Бог Отец отказывается сжалиться. Лишь после новой просьбы Христос, с разрешения Бога Отца, сурово укорив людей за несоблюдение христианских заповедей, дарует им избавление от мук в течение двух месяцев в году.

Языческая Русь прониклась христианским духом, читая так называемые жития святых. Эти сборники содержали назидательные рассказы о добродетелях и пороках, праведности и нерадивости. Жития святых описывали жизнь, страдания и подвиги людей, канонизированных церковью, т. е. признанных

святыми. В такой литературе нередко встречается острожетное повествование. Например, «Житие Алексея, человека Божия». Алексей, добродетельный юноша, добровольно уходит от богатства, почета, покидает дом отца, богатого римского вельможи, красавицу жену, с которой только что обвенчался. Он уезжает из родного города, раздает деньги и живет милостыней. Так Алексей обретает святость. Через семнадцать лет, никем не признанный, он приезжает в Рим и, поселившись в доме отца, кормится за одним столом с нищими, терпеливо сносит издевательства отцовских слуг. Проходит еще семнадцать лет, и Алексей умирает. Только тогда родители и вдова узнают, что пропавший сын и муж жил рядом с ними.

Задание. Подумайте, какие идеи христианского вероучения оказывали благотворное влияние на моральное состояние древнерусского общества.

Христианская литература, пришедшая на Русь из Византии, оказала большое влияние на развитие национальной литературы: по образцу переводных памятников стали создаваться свои собственные оригинальные произведения. Языческая Русь, обогащенная знаниями античного мира, переосмысливала традиции славянского эпоса.

В XI в. стали появляться и первые исторические сочинения. Древнейшая из дошедших до нас русских летописей — «Повесть временных лет». «Летом» назывался год, отсюда и название погодных записей — летопись. Ученые считают, что и до «Повести временных лет» существовали летописи, но они, увы, не сохранились до наших дней. В начале XII в. монах Киево-Печерского монастыря Нестор использовал их для составления новой летописи, получившей свое название по первым словам: «Се повести времянных лет, откуда есть пошла Руская земля, кто в Киеве нача первее княжити, и откуда Руская земля стала есть». У древней летописи могло быть несколько авторов, каждый из которых использовал для своих погодных записей сообщения (а порой и целые сочинения) других авторов. В свою очередь, и те могли быть не оригинальны. Летописец был и автором, и редактором, и переписчиком.

Вопрос. Чем отличается труд современного историка от работы летописца?

Над составлением «Повести временных лет» работало в разное время несколько монахов. В составе летописи мы находим и первые договоры Руси с Византией, и жития святых, и сочинения византийских авторов, и народные легенды. Люди, научившиеся читать и писать, еще долго не представляли себе, что наука и художественная проза могут существовать раздельно, поэтому летописец был одновременно и ученым, и писателем.

Вот как звучит летописная легенда о смерти князя Олега: «И приспе осень, и помяну Олег конь свой, иже бе когда-то поставил кормити и не вседати на нь (на него). Бе бо (ибо когда-то) выпрашал волхвов и кудесников: «От чего ми есть умерети?» И рече ему кудесник один: «Княже! Конь, его же любиши и ездиси на нем, от того ти умерети». Олег же прим в уме, си рече: «Николи же всяду на нь, ни вижду его боле того». И повеле кормити и (его) и не водити его к нему, и пребы неколико лет не виде его, дондеже на Греки иде (пока не пошел на греков). И пришедшу ему Киеву и пребывышу 4 лета, на пятое лето помяну конь, от него же бяхуть рекли волсви умерети. И призва старейшину конюхом, рече: «Кде есть конь мой, его же бехъ поставил кормити и блюсти его?» Он же рече: «Умерлъ есть». Олег же посмеяся и укори кудесника, река: «То ти неправо глаголють волъсви, но все то лъжа (ложь) есть: конь умерлъ есть, а я жив». И повеле оседлати конь: «А то вижду кости его». И прииде на место, идеже беша лежаще кости его голы и лобъ голъ, и сседе с коня, и посмеяся рече: «Отъ сего ли лба смерть было взяти мне?» И вступи ногою на лобъ; и выникнувши змиа изо лба, и уклону в ногу. И с того разболеся и умре. И плакашася людье вси плачем великим, и несоша и погребоша его на горе...»

Задание. Прочитайте «Песнь о вещем Олеге» А. С. Пушкина. Подумайте, почему именно этот рассказ летописи взволновал поэта. Какие детали сюжета добавлены А. С. Пушкиным к рассказу источника?

Самобытность русской литературы проявилась в знаменитом «Поучении» Владимира Мономаха. Это произведение было написано уже престарелым князем, за плечами которого остались долгая трудная жизнь, десятки походов, битв, скитания, небывалые почет и слава. Словом, князю было что



Новгородская изба на жилом подклете. Реконструкция

рассказать своим потомкам, чему их научить. Владимир Мономах требовал соблюдать христианскую мораль — быть «кротким», не обижать вдов и сирот, покоряться старшим. Князь должен жить в мире с другими князьями, не притеснять младших сородичей, избегать кровопролития, не поддаваться гордыне и не предаваться лени, во все дела вникать сам, не полагаясь на тиунов. «Поучение» Владимира Мономаха — единственный в древнерусской литературе пример политического и морального наставления, написанного не духовным лицом, а князем, т. е. государственным деятелем.

Выдающимся памятником древнерусской литературы считается «Слово о полку Игореве». Единственная дошедшая до нового времени рукопись «Слова...» погибла в пожаре Москвы во время нашествия Наполеона в 1812 г. В произведении рассказывается о походе князя Игоря Святославича в апреле 1185 г. против половцев. Князь задумал «навести» свои полки на Половецкую землю, «испити шелоном Дону». И даже затмение, встревожившее его как недоброе предзнаменование, не остановило поход. Первое сражение закончилось победой русских войск. Во втором же Игорь попал в плен, а его войско потерпело полное поражение. Половцы после этого опустошили левобережье Днепра. Неизвестный автор «Слова...» выступал за единство в борьбе со степняками и осуждал тех князей, кто не пришел на помощь Игорю. Пафос произведения — прекращение усобиц ради мира на Русской земле.

Вопрос. Какие идеи древнерусской литературы вам близки и почему?

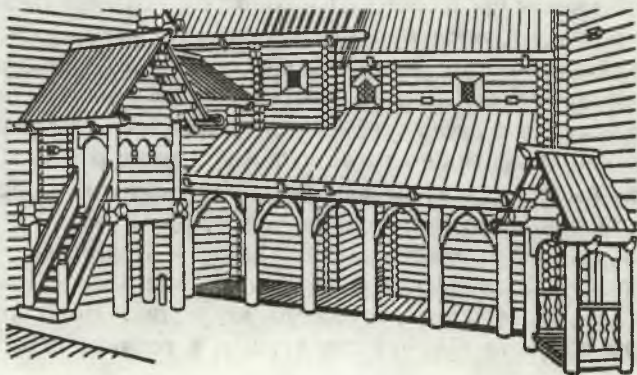
Культура Новгорода

Особенности климата и почвы Новгорода позволили сохраниться до наших дней множеству интереснейших вещественных и письменных источников, которые дают возможность получить сравнительно полное представление о самобытной культуре, созданной на Северо-Западе Руси.

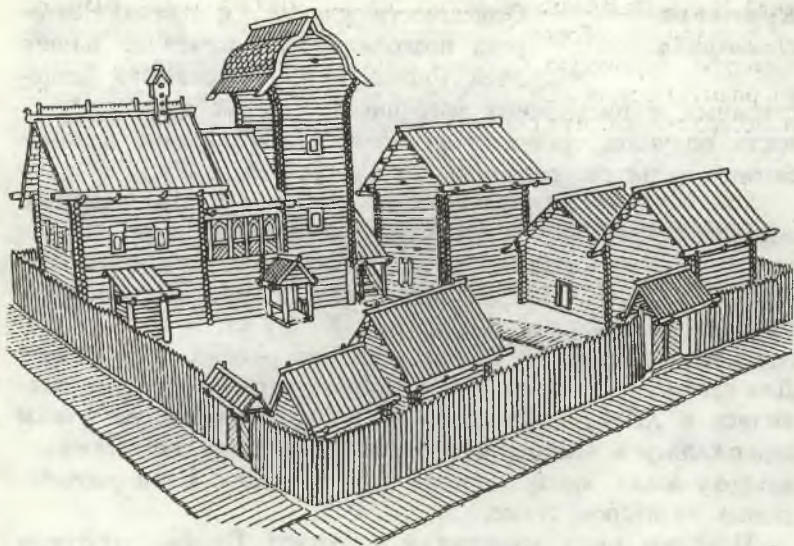
Уже в X в. город имел мощенные деревом улицы. Мостовые достигали в ширину в среднем трех-четырех, а иногда — и шести метров. Когда мостовая снашивалась, поверх нее настилалась новая. Археологи установили, что на Холопней улице было 25 настилов, относящихся к X—XV вв. В течение 500 лет улица настилалась 25 раз, в среднем — один раз в 20 лет! Для сравнения скажем, что в Париже первые мостовые появились в XII в., в Лондоне — в XV в. Новгородские улицы содержались в чистоте и порядке. Дома были двухэтажные: наверху жили, внизу держали скот и утварь. Печи располагались на втором этаже.

Новгород имел деревянный водоотвод. Он был сооружен настолько прочно, что, когда при раскопках в XX в. его трубы перерезали, из них пошла вода! Это выдающееся сооружение русских ремесленников не имело аналогов ни в Западной Европе, ни в Византии.

Среди новгородских ремесленников особенно славились плотники. Они не только строили дома, делали колодцы, клали мостовые, но и умели создавать большие и малые лодки



Крыльца и галерея древнего новгородского жилища
Реконструкция



Мастерская и хоромы новгородского художника XII в. Олисея Гречина
Реконструкция

для рыбаков и купцов. С путешествиями новгородцев по рекам страны связаны народные песни и былины — о купце Садко и храбром удалце Василии Буслаеве.

Много было в Новгороде сапожников и кузнецов. Продукция сапожников представлена в находках археологов тысячами экземпляров, и совсем не найдено обуви из лыка, хотя лыко в новгородской почве великолепно сохраняется. Лапотников в Новгороде не было! Десятки тысяч обломков глиняной посуды свидетельствуют о распространенности гончарного производства.

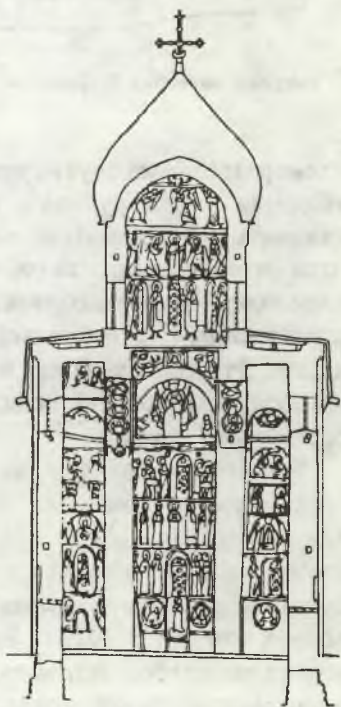
Высокого развития достигли художественные ремесла. Новгородцы были знамениты как искусные резчики по дереву. Вырезали ложки, чаши, ковши и многое другое. Великолепные изделия создавали косторезы. В 1951 г. в Новгороде была найдена круглая подвеска с изображением русалки, пьющей из рога, — шедевр древнерусского искусства. Новгородские ювелиры достигли высочайших вершин в технике перегородчатой эмали.

Жемчужина новгородского зодчества — Софийский собор, построенный лишь на несколько лет позже Софии Киевской. Инициатором создания новгородской святыни был сын Ярос-

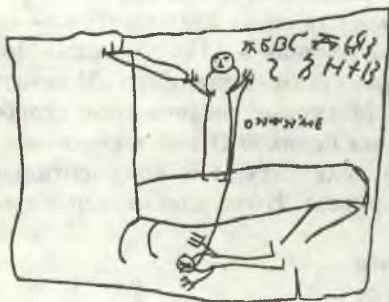
лава Мудрого Владимир. Храм, построенный в 1045—1050 гг., стал главным собором Новгорода. Слова древних новгородцев «умереть за святую Софию» означали призыв отдать жизнь за родную землю. Этот собор, как и киевский, неоднократно перестраивался, что существенно изменило его облик. От первоначального внутреннего убранства сохранилось немногое.

Другой всемирно известный памятник архитектуры — церковь Спаса на Нередице, построенная в 1198 г. князем Ярославом Владимировичем, правнуком Владимира Мономаха. Здесь находились бесценные фресковые росписи стен, столбов, сводов, арок, куполов. Во время Великой Отечественной войны этот памятник новгородской архитектуры и монументальной живописи был превращен в руины. Ныне здание церкви восстановлено.

О степени грамотности новгородского населения можно судить по многочисленным берестяным грамотам. Открытие их потрясло научный мир. 26 июля 1951 г. молодая работница археологической экспедиции Нина Федоровна Акулова нашла первую берестяную грамоту. О том, как это произошло, рассказывал известный советский историк академик В. Л. Янин: «Грамота была найдена прямо на мостовой XIV в., в щели между двумя плахами настила. Впервые увиденная археологами, она оказалась плотным и грязным свитком бересты, на поверхности которого сквозь грязь просвечивали буквы. Если бы не эти буквы, берестяной свиток был бы без колебаний окрещен в полевых записях рыболовным поплавком. Подобных поплавков в новгородской коллекции насчитывалось уже несколько десятков...



Церковь Спаса на Нередице
близ Новгорода
Разрез с изображением фресок



Рисунки мальчика Онфима на бересте

Главный драматический эффект пришелся на долю Артемия Владимировича (Арциховского). Оклик застал его стоящим на расчищаемой древней вымостке, которая вела с мостовой Холопьею улицы во двор усадьбы. И стоя на этой вымостке, как на пьедестале, с поднятым пальцем, он в течение минуты на виду у всего раскопа не мог, задохнувшись, произнести ни одного слова, издавая лишь не-

членораздельные звуки, потом не своим голосом выкрикнул: «Премия — сто рублей!» и потом: «Я этой находки ждал двадцать лет!» А затем, как сказала Н. Ф. Акулова многие годы спустя с экрана кино, «тут такое началось, будто человек родился». Вероятно, тогда, 26 июля, А. В. Арциховский был единственным, кто в какой-то мере предвидел будущие находки. Это сейчас, когда из земли уже извлечена пятисотая грамота, мы хорошо поняли величие дня находки первого берестяного свитка.

Берестяные грамоты не были диковиной в новгородском средневековом обществе. Люди привычно пользовались ими для переписки. Кто-то предлагал руку и сердце («Пойди за мной»), кто-то жаловался на бедность, кому-то не давали покоя долги, кто-то направлял инструкции приказчику... Известно, что около 1020 г. Ярослав Мудрый, придя в Новгород, собрал «от старост и поповых детей 300 учить книгам». Среди раскопанных грамот удалось найти и такую, в которой неуверенной детской рукой нацарапано начало азбуки.

В новгородских летописях находили отражение разные события жизни города.

Задание. Прочитайте отрывок летописи и подумайте, какие сведения о политической жизни города, быте, нравах, верованиях его жителей можно почерпнуть из приведенного текста.

«Лета 6616 (от сотворения мира; от Рождества Христова — 1108). Поставлен бысть епископ Новугороду Иван, попом жил 20 лет...

В лето 6618 (1110). Бысть знамение в Печерьском монастыре: явися столп огня от земли и до небеси...

В лето 6627 (1119). Павел посадник заложи Ладогу град камен...

Того же (6635; 1127) лета вода бяше велика в Волхове... а осени поби мраз (мороз) вешней всю озимь, и бысть глад...

В лето 6652 (1144). Делаша мост через Волхов, подле ветхаго новой весь...

В лето 6695 (1187). В то же лето гром бысть страшен зело и молния... и шибе гром и молония, и падоша ниц вси людие, и загореся церковь; но своею милостию соблюде Бог и молитвами святого Михаила, не бысть беды никое же церкви, а два человека до конца мертвы быста... В то же лето выгнаша Новгородци князя Мстислава Давыдовича, и послаша ко Всеволоду в Володимерь по Ерославе Володимеровиче...

В лето 6702 (1194). Бысть пожар в Новегороде в неделю на Всех святых, в заутреннее время: зогореся Савкин двор на Ярошеве улици; и быша пожар зол, згоре 3 церкви: святого Василья, и святая Троица, святое Воздвижение, и много дворов добрых... И потом болши зла воздвижеся в той же недели, в пяток, в торговое время, загореся на Хревкове улици да и до ручья Неревском конци, и згорело церквей 7 и домов велици...

В лето 6704 (1196). Заложиста церковь камену святого Кирилу в монастыри... Косянтин и Дмитрий братеники, а мастер бяше с Лубяней улици Коров Яковлевич, и начаша делати априля, а кончаша июля на святого Прокофия; и святыю (ее) владыко Мантирей, генваря 12, и бысть христианом прибежище, а Константину и Дмитрею вечная память...

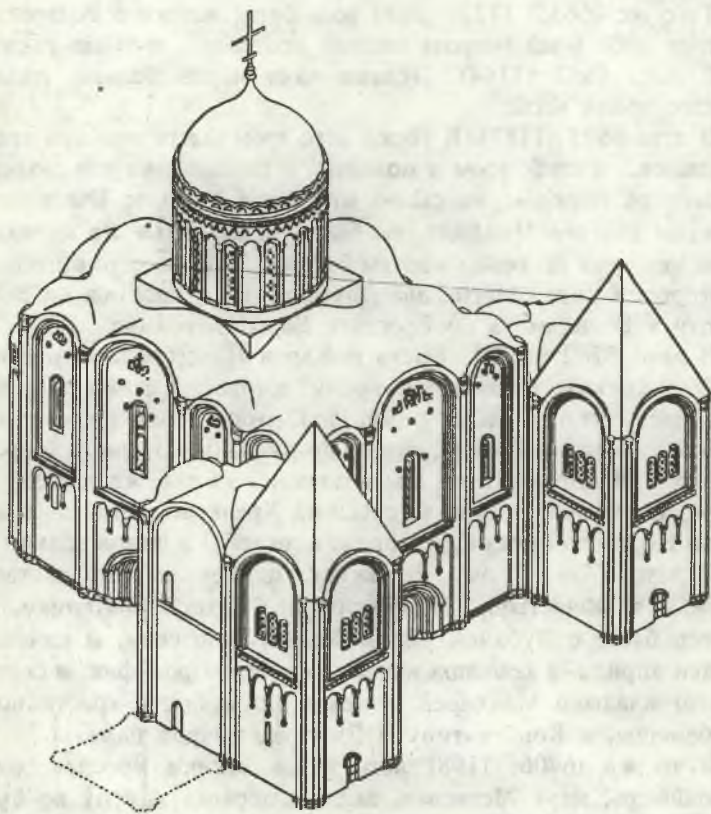
В то же (6706; 1198) лето князь велики Ярослав, сын Володимерь, внук Мстислав, заложи церковь камену во имя Святого Спаса Преображения, в Новегороде, в Нередицах; и начаша мастера делати июня в 8 день, на память святого Феодора, а скончаша месяца сентебря...»

**Культура
Северо-
Восточной
Руси**

В эпоху раздробленности создаются новые мощные очаги культуры. Идея общей Русской земли не умирала никогда, но каждый обособившийся регион развивал свои традиции, приумножая русскую культуру

новыми достижениями.

Расцвет Владимиро-Суздальской земли приходится на время правления Андрея Боголюбского. Андрей превратил Владимир в крепость, окруженную широким рвом, десятиметровым валом и деревянными стенами протяженностью 7 км. Въехать в город можно было через Золотые и Серебряные



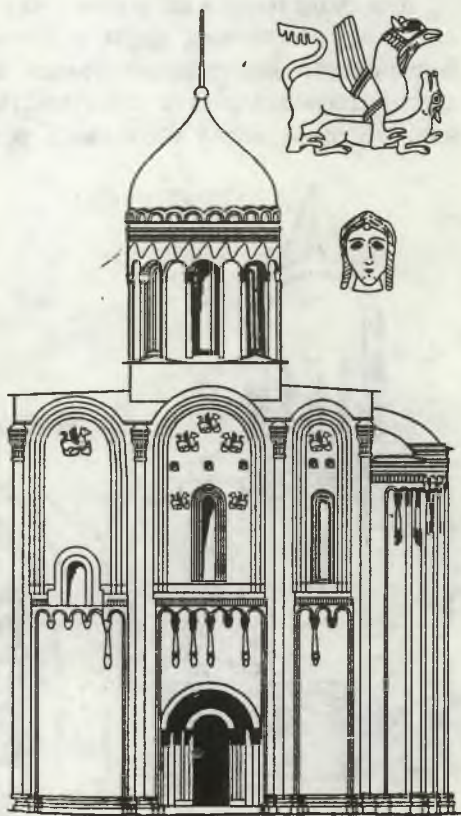
Успенский собор во Владимире
Реконструкция

ворота. Грандиозные (высотой в семиэтажный дом) Золотые ворота служили мощным укреплением. Они до сих пор поражают воображение своей монументальностью.

Главным культовым сооружением Владимира был Успенский собор, построенный в 1158—1160 гг. Находившийся на высоком берегу Клязьмы, он превзошел высотой Софию Киевскую. Андрей Боголюбский жаждал превратить город в новую столицу. Средств не жалел. Лучшие зодчие из русских земель создавали этот шедевр русской архитектуры.

Замечательная своей легкостью и одухотворенностью церковь Покрова на Нерли (1165) сохранила в основном первоначальный вид. Строительство храма, посвященного празднику Покрова Богородицы, показывает замысел князя: создать памятник, олицетворяющий собой идею божественного покровительства Владимиро-Суздальской земли и «богоизбранности» князей.

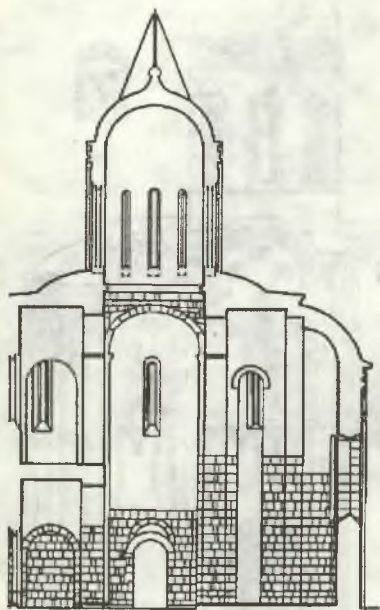
Строительство церкви продолжил Всеволод Большое Гнездо. На его княжеском дворе был сооружен Дмитровский собор (1154—1197), который так же, как и Успенский собор, возвышался на краю клязьминских склонов. Верхняя половина храма покрыта затейливой резьбой: из 566 резных камней лишь 46 изображений связаны с христиан-



Церковь Покрова на Нерли
Детали каменной резьбы (справа вверх)

ской символикой. Много орлов, барсов, крокодилов, сказочных животных. Ученые установили: с некоторыми животными принято было сравнивать княжескую власть. Например, со львом и даже с крокодилом. Рельефы прославляли князей. Аркатурный (состоящий из арок) пояс как бы отделяет «земную» часть от «небесной». Пилястры (выступающие из стен столбы с четырехугольным сечением, делят стены церкви на широкие части, завершающиеся в простенках полукружиями — закомарами. В одной такой закомаре северного фасада помещен скульптурный портрет самого Всеволода в окружении сыновей — «гнезда».

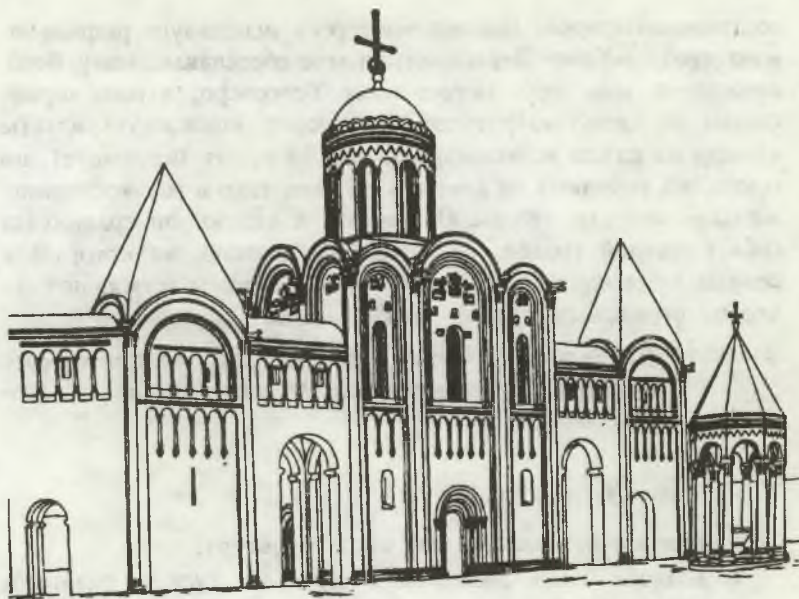
Для суздальского зодчества этого времени характерны четкость архитектурных форм и линий, декоративность. Если большинство новгородских храмов построены из кирпича, то здесь использовался для строительства белый камень — известняк, который легко поддавался резьбе. Наличие элементов



Продольный разрез Дмитриевского собора во Владимире



Изображение Всеволода и его сыновей
Деталь аркатурного пояса (вверху)



Боголюбово
Реконструкция

романского стиля в зодчестве Владимиро-Суздальской земли объясняется тем, что в сооружении храмов принимали участие архитекторы из других стран, в частности из Священной Римской империи.

Во Владимиро-Суздальской земле развивалась и своеобразная литература. Одно из самых талантливых ее произведений — «Моление», или «Слово», Даниила Заточника. В науке немало споров о том, был ли Даниил дворянином или младшим дружинником, холопом или вообще человеком без устойчивого положения. В одном, думается, не может быть сомнений: перед нами представитель зависимого от князя социального слоя. С грустью описывает он действительность: и богатство его не прельщает, и надежды на друзей нет, и жениться на богатой невесте не хочется («зла жена и до смерти сушит»), и в монастырь идти — чернецы сами «возвращаются на мирское житие», имея «блудный нрав». Лучше — умереть в нищете, чем «Богу солгати». Печаль, грусть выражены в худо-

жественной форме. Даниил мастерски использует рифмованную прозу: «Кому Переславль, а мне гореславль; кому Боголюбово, а мне горе лютее; кому Белоозеро, а мне чернее смолы...» Автор «Моления» боготворит княжескую власть: «Возри на птица небесная, яко тии ни орють (не пашут), ни сеють, но уповають на милость Божию; тако и мы, господине, желаем милости твоея». Обращаясь к князю, он сравнивает себя с чахлой травой, растущей под стеною, на которую и солнце не сияет, и дождь не льет; он обижаем всеми, потому что не огражден «страхом грозы твоея».

Задание. Подумайте, какие особенности политического строя Северо-Восточной Руси отразились в «Молении».

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Как вы понимаете, что такое культура?
2. Каковы были достижения Древней Руси в развитии культуры? Приведите наиболее значительные примеры.
3. Какие идеи доминировали в литературе Юго-Западной Руси и на Северо-Востоке? В чем причины различий?
4. Опишите архитектурные памятники Киева, Новгорода, Владимира. Какие из них вас больше всего привлекают? Почему?
5. Какие черты древнерусского быта показались вам особенно интересными?
6. Какую роль в развитии русской культуры сыграло христианство? Приведите примеры.

ПОДГОТОВЬТЕ ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 2

Помните ли вы, какие события произошли в:

1054,	1113,	1169,	1205,
1068,	1125,	1174,	1208,
1097,	1147,	1176,	1212 гг.?

Помните ли вы даты правления

Ярослава Мудрого,
Всеволода I,
Владимира Мономаха,
Всеволода Большое Гнездо,

Андрея Боголюбского,
Юрия Долгорукого,
Юрия Всеволодовича?

Можете ли вы ответить на следующие вопросы:

1. Что такое «очередной» порядок наследования престола?
2. В чем заключались важнейшие причины перехода Руси к политической раздробленности?
3. Как изменилась на протяжении XI—XII вв. роль Киева?
4. Каковы были особенности природно-географических условий в Северо-Восточной Руси? Как это повлияло на заселение Ростово-Суздальской земли?
5. Какие изменения претерпел характер княжеской власти на Северо-Востоке? Чем это было вызвано?
6. В чем состояли сходство и различия в положении боярства на Северо-Востоке, в Галицко-Волынской земле и в Новгороде Великом в XI—XII вв.?
7. Каковы были особенности новгородского хозяйства? Как они были связаны с природными условиями новгородской земли?
8. В чем состояли особенности политического строя Новгорода? Каково было положение отдельных групп новгородского населения?
9. Чем объяснить острое соперничество князей за новгородский престол?

РУСЬ ПОД ИГОМ

§ 15. Образование монгольской державы

Монголы

в конце XII в.

В XII в. монгольские племена кочевали в степях Забайкалья и северной части современной Монголии. Их главным занятием было скотоводство, дополнявшееся охотой. Земледелия монголы не знали. Разводили в основном лошадей и овец. Жили в войлочных шатрах — юртах. Юрта, поставленная на повозку, называлась кибиткой. Такое передвижное жилье было незаменимо во время дальних кочевий. Как правило, у кочевых народов долго сохраняются в неизменности прежние традиции, старинные патриархальные порядки. Имущественное неравенство всегда возникало у кочевников значительно медленнее, чем у земледельцев.

Не были исключением монголы. В XII в. они переживали разложение родового строя. Выделилась родо-племенная знать — нойоны и богатуры. Их окружали дружинники-нукеры*. Знать постепенно захватывала в свои руки скот и пастбища. Это было главным богатством у кочевников, в отличие от земледельцев, для которых наивысшей ценностью являлась земля. Рядовые монголы работали на знатных: пасли скот, стригли овец, делали кумыс из кобыльего молока. Стремясь завести как можно больше скота, нойоны вынуждены были осваивать все новые и новые пастбища — старые истощались. Традиционные территории кочевий оказались тесны для разросшихся стад и табунов, начинались межплеменные конфликты из-за пастбищ. Эти столкновения перерастали в кровопролитные войны, сопровождавшиеся истреблением целых родов и обращением пленников в рабство.

* Слово «нукер» по-монгольски означает «друг». Таким образом, у столь далеких друг от друга народов, как славяне и монголы, человек, состоявший в свите князя, обозначался одним и тем же по значению словом. О чем это может говорить?

Возвышение Темучина

В ходе междоусобиц конца XII в. победу одержал выходец из знатного нойонского рода Темучин. Судьба устроила этому человеку суровую проверку на стойкость. Он родился в 1155 г. В девять лет потерял отца, отравленного татарами (одно из самых многочисленных монгольских племен). Несколько лет Темучин даже провел в рабстве. Вырвавшись на волю, он стал собирать вокруг себя старых отцовских соратников. Большую помощь оказал Темучину вождь племени керейтов (Ван-хан).

Энергичный и целеустремленный Темучин сумел объединить большие силы и беспощадно расправился со своими врагами. Татары были вырезаны едва ли не поголовно*. Теперь Темучин больше не нуждался в помощи Ван-хана. Недавний покровитель превратился в помеху на пути к неограниченной власти. И Темучин «отблагодарил» его: улучив момент, он напал на керейтов и разгромил их. Ван-хан был вскоре убит. Такая же судьба постигла еще два крупных монгольских племени — меркитов и найманов. После этого у Темучина уже не было соперников среди монгольских вождей. Съезд кочевой знати — курултай — провозгласил его в 1206 г. великим каганом всех монголов и присвоил ему новое имя-титул — Чингисхан.

Завоевания в Восточной Азии

В течение последующих пяти лет монголы обрушились на соседние народы. Они покорили киргизов, живших в верховьях Енисея, бурят, якутов, уйгуров. Затем было разгромлено крупное государство, располагавшееся на юго-западе Монголии, — Тангутское царство. Покорив Приморье, монголы стерли с лица земли созданную там цветущую цивилизацию. Лишь в течение нескольких последних десятилетий археологам удалось узнать о некогда существовавших в этом краю городах, о своеобразной местной письменности.

* По иронии истории имя истребленного племени перешло на всех монголов. Это объясняется тем, что в Китае татары были известны лучше других монгольских племен, и китайцы передали привычное название другим народам. На Руси монголов называли уже только татарами.

В 1211 г. Чингисхан вторгся в Китай. К 1215 г. Северный Китай был во власти монголов. Как же сумели они победить эту великую державу с многочисленным населением и тысячелетней историей? Как сумели справиться со страной, стоявшей на гораздо более высокой, нежели они сами, ступени развития?

Дело в том, что Китай был расколот на два государства: северную империю Цзинь и южную империю Сун. Между ними существовала застарелая вражда. Коренное население Северного Китая ненавидело покоривших его чжурчжэней, основавших династию Цзинь. Все это облегчило монгольское завоевание. Покорив Северный Китай, Чингисхан вернулся в монгольские степи. В 1218 г. его полководцы завоевали Корею. В Южный Китай монголы в то время не пошли. Возможно, они еще не рисковали нападать на густонаселенную мощную Сунскую империю. А может быть, привыкших к степным просторам кочевников не привлекали переувлажненные и непригодные для пастбищ земли к югу от реки Янцзы.

Военное дело у монголов

Победы монголов были во многом предопределены их блестящей по тому времени военной организацией. Каждый взрослый монгол был воином, с детства сидел в седле и владел оружием. Поголовное участие мужского населения в войнах давало кочевникам большое преимущество над оседлыми народами. Земледельцы и горожане, как правило, были привычны не к мечу, а к сохе и ремесленным инструментам. Война была делом князей и их дружин. Подготовленность своих воинов — прирожденных наездников к военным походам Чингисхан дополнил установлением в войске жесточайшей дисциплины и введением особых приемов боя.

Все монголы были разделены на десятки, сотни, тысячи и тумены (10 тысяч). Во главе их стояли десятники, сотники, тысячники и темники. Созданный Чингисханом закон — яса устанавливал коллективную ответственность за поведение в бою. Если воин трусил, бежал от врага, — казнили весь десяток. За бегство десятка казнили всю сотню. Десяток состоял из членов одного рода, хорошо знавших друг друга. Трусливый, ненадежный просто не попадал в воины. Ему не было доли

в добыче, он был навеки опозорен, он превращался в изгоя. Поэтому в бою монголы были отважны и упорны.

Войско состояло из легкой и тяжелой конницы. Легкие всадники были одеты в кожаные доспехи, имели кривую саблю, боевой топор, аркан, легкое копье и два лука — для стрельбы легкими и тяжелыми стрелами. У каждого воина было два колчана по 30 стрел. Воины тяжелой конницы, помимо всего перечисленного, имели длинное копье, прямой меч, железный шлем и кольчугу. Кони их были защищены кожаными доспехами. В бою легкая конница атаковала первой, а затем ложным отступлением заманивала уверенного в своей победе противника под удар главных сил. Передвигались монголы стремительно, пересаживаясь в пути на свежих коней.

По закону Чингисхана, у каждого воина было не менее трех лошадей. В Китае монголы познакомились с осадной техникой. Впоследствии, штурмуя города, они использовали тараны и камнеметательные машины, которые обслуживали китайские инженеры.

Завоевание Средней Азии

В 1219 г. монгольское войско, выступив с берегов Иртыша, напало на крупнейшее среднеазиатское государство — Хорезм.

Древнее государство хорезм-шахов, возникшее некогда в низовьях Амударьи, достигло в начале XIII в. расцвета, подчинило почти всю Среднюю Азию. Но внутренне оно было непрочным. Местные ханы стремились освободиться от власти шаха и враждовали друг с другом. Мусульманское духовенство было недовольно шахом из-за его ссоры с официальным главой исламского мира — багдадским халифом. Фактически шах мог уверенно опереться на наемное войско, состоявшее в основном из кипчаков (половцев). Но для защиты его огромных владений этого было мало. Когда Чингисхан вторгся в Хорезм, шах Мухаммед, опасаясь измены своих вассалов, не рискнул собрать вместе все силы и встретить монголов в открытом бою. Он предпочел распределить войска по многочисленным городам и крепостям.

Вопрос. Как вы думаете, в чем недостаток такого решения?

Большинство городов Средней Азии не смогло оказать серьезного сопротивления. Так, многолюдный Самарканд

сопротивлялся только пять дней, Бухара — три. Многие города добровольно открывали ворота, поверив обещаниям завоевателей пощадить население. После этого действие всегда разворачивалось по одному сценарию: монголы выгоняли жителей в поле, отделяли и уводили в рабство ремесленников, а остальных жителей беспощадно убивали.

Задание. Подумайте, с какой целью монголы щадили ремесленников.

Лишь главный город Хорезма Ургенч, где уже знали о коварстве захватчиков, сопротивлялся несколько месяцев, пока потерявшие терпение монголы не затопили его, открыв плотины на Амударье. Хорезм-шах панически бежал и бесславно умер на одном из островов Каспийского моря. Сопротивление пытался продолжать его старший сын Джелаль-эд-Дин. Но в 1221 г. Чингисхан настиг его войско на берегу реки Инд и окончательно разгромил.

Средняя Азия оказалась полностью под властью монголов. Особенно пострадало Семиречье (юго-восточная часть нынешнего Казахстана). Города лежали в развалинах, сады и виноградники были вытоптаны, оросительные системы разрушены. Значительные территории Средней Азии опустынились. Земледелие было вытеснено кочевым скотоводством.

Вскоре после завоевания Средней Азии Чингисхан вернулся в Монголию. Свою огромную державу он разделил на улусы (уделы). Большая часть Средней Азии вошла в удел его второго сына Чагатая.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Охарактеризуйте занятия, быт и общественный строй монголов в XII в.
2. Как вы думаете: что побудило монголов совершать далекие завоевательные походы?
3. Чем объяснить победы Чингисхана над крупными государствами Азии?
4. Каковы экономические и экологические последствия монгольских завоеваний? Сравните их с этой точки зрения с другими крупнейшими завоеваниями древности.

§ 16. Встреча на Калке

Монголы на Кавказе

Преследуя хорезм-шаха, полководцы Чингисхана Джебе-нойон и Субэдэй-богатур прошли вдоль южного берега Каспийского моря и вторглись в Закавказье. Разбив армяно-грузинское войско, опустошив Грузию и Азербайджан, они прорвались через Дербентский проход на Северный Кавказ, где встретились с аланами (осетинами) и половцами. Монголы перехитрили врагов: они заверили половцев, что воюют только против алан, а с ними хотят заключить союз. Половцы бросили союзников, и оставшиеся одни аланы были почти все перебиты. После этого монголы разделились и с половцами. Они овладели Северо-Кавказской равниной и захватили Сурож (Судак) в Крыму.

Русские встретились с монголами после того, как к ним обратились за помощью половцы. Отношения Руси с восточными соседями отнюдь не исчерпывались враждой и взаимными набегами. Русские и половцы торговали друг с другом, русские князья женились на половчанках и отдавали за степных владык своих дочерей. На дочери половецкого хана Котяна был женат Мстислав Удалой. Именно Котян и сообщил зятю о появлении нового грозного врага.

Поход

Мстислав Мстиславич созвал в Киеве совет князей Южной Руси. Половцы убеждали русских, что если те не окажут им помощи, то вскоре и сами будут разгромлены. В конце концов князья решили: «Луче ны (нам) прийняти я (их) на чюжеи земле, нежели на своеи». В походе приняли участие почти все южнорусские князья. Главные силы были выставлены Мстиславом Мстиславичем Удалым, Мстиславом Старым, Мстиславом Святославичем Черниговским (см. приложение, табл. 3) и Даниилом Романовичем. Русское войско двинулось на юго-восток вдоль Днепра. И вновь монголы попытались расколоть противника. «Слышим, что идете против нас, послушав половцев. А нам вашей земли не надо... Не с вами пришли воевать, а пришли по воле Бога воевать против холопов и конюхов своих, против поганных половцев. Вы установите с нами мир, а если побегут к вам, бейте их, а товары берите себе, поскольку, слышали мы, и вам

они сделали много зла. Из-за этого и мы их бьем», — убеждали присланные к русским послы.

Как видим, то был обычный для монголов прием. О чем это говорит? О подлости? О безнравственности? Не будем торопиться. Разные эпохи, разные стадии общественного развития порождали и различные нравственные критерии. Христианский летописец XII в. знал, что нападать врасплох бесчестно, плохо. Поэтому он даже князю-язычнику, жившему в X в., вкладывал в уста знаменитое «иду на вы!». А монгольский полководец, не ведавший западно-европейских понятий о рыцарской чести, искренне полагал, что противника надо обмануть. Это, с его точки зрения, способствовало победе, было выгодно, а потому — хорошо.

Русские князья не поддались на уловку монголов, зная, как те обманули половцев на Кавказе. Но сами поступили при этом жестоко и неблагородно, убив послов. Едва русское войско перешло Днепр, как было атаковано монгольским авангардом. Русские слабо представляли себе, что за враг находится перед ними. До половецкой просьбы о помощи они, по-видимому, даже не слышали о монголах. Не случайно читаем в летописи (правда, составленной на севере — в Новгороде): «В том же лете по грехом нашим придоша языци не знаеми, их же добре никто же не весть: кто суть и отколе изидоша, и что язык их, и которого племени суть, и что вера их. А зовутся татары, а инии глаголють таурмени, а други печенези... Бог един весть, кто суть и отколе изидоша». Монголы осыпали русских стрелами и отступили. Не зная их обычной тактики заманивания, князья приняли это отступление за бегство. Восемь дней русские гнались за неуловимо подвижным противником, то и дело отбивая нападения летучих монгольских отрядов. Наконец, 16 июня 1223 г. они подошли к реке Калке.

Битва

Дружины Мстислава Удалого и Даниила Романовича вместе с половцами поспешно переправились через Калку и атаковали монголов. После короткой схватки те повернули коней. Преследуя их, русские и половцы не заметили, как оказались охвачены полукольцом главных сил монголов, о существовании которых даже не подозревали. Отразить удар тяжелой монгольской конницы они не смогли. Первыми обратились в бегство

половецкие отряды. Дружина Даниила почти вся погибла. Раненого князя едва успели увезти. Бежал с остатками дружины и Мстислав Мстиславич.

На ходе сражения крайне отрицательно сказались несогласованность действий князей, отсутствие единого командования. Так, киевские дружины под командованием Мстислава Старого и двух его князей-подручников не только не перешли Калку, но и не пришли на помощь остальным русским войскам, когда те обратились в бегство.

Историки по-разному объясняют эту разобщенность. Одни обвиняют Мстислава Старого в пассивности и равнодушии. Другие считают, что Мстислав Удалой, действуя чересчур поспешно и неосторожно, поставил киевского князя в безвыходное положение, при котором попытка остановить монголов была бы уже бесполезна. Так или иначе, но киевляне предпочли наблюдать за боем с укрепленного холма.

Монголы разделились: часть их преследовала бегущих, а другие осадили лагерь Мстислава Романовича. Три дня киевляне отбивали все атаки. Но положение было безвыходным. Поэтому, когда монголы предложили князьям сдаться, обещая сохранить им жизнь и впоследствии отпустить на волю за выкуп, те согласились. Обещание, конечно, и на сей раз было нарушено. Победители связали сдавшихся князей, положили на них доски, а сами, сев сверху, принялись пировать победу, радуясь предсмертным стонам умирающих. Оставшиеся без предводителей русские воины были почти все перебиты.

Потери

Оценить общие потери русских в битве на Калке чрезвычайно сложно. Летописи говорят, что из десяти русских уцелел лишь один. Но летописцы сообщают и о том, что одних киевлян погибло десять тысяч, что совершенно нереально. Из участвовавших в битве восемнадцати князей погибли девять. Исходя из этого, можно допустить, что пало несколько более половины русского войска. Но какова была его численность?

Княжеские дружины насчитывали в среднем 300 — 400 человек. На помощь половцам князь повели, конечно, только дружинников, а не городские ополчения. Даже если дружины ведущих князей были несколько больше, численность всего русского войска едва ли превышала десять тысяч человек. Не

забудем, что на Калке монголам противостояла не вся Русь, а лишь ее южная часть.

Самая крупная из русских земель — Суздальская — осталась в стороне. Правда, Юрий Всеволодович послал на помощь южным князьям своего племянника Василька Константиновича из Ростова. Но тот опоздал — и уже в Чернигове узнал о происшедшей катастрофе. Суздальский летописец с почти неприличным в этой ситуации ликованием сообщает, что Василько «возвратися от Чернигова сохранен Богом и силою креста честнаго и молитвою отца своего Константина». Ему бы изобразить, как князь сокрушался, что не было его в битве, может, если бы не опоздал, все повернулось бы иначе...

**Русь
после Калки**

Одержав победу, Джебe и Субэдэй повернули назад в среднеазиатские степи.

Судьба отпустила русским четырнадцать лет передышки. Но воспользоваться этим они не сумели.

Русь по-прежнему была объята княжескими столкновениями. Спокойствие сохранялось лишь во Владимирской земле. Великому князю Юрию удавалось сохранять хорошие отношения с южными князьями. Зато яблоком раздора оставался Новгород. Брат Юрия Ярослав, посланный туда в 1223 г., был вскоре изгнан. Тогда в 1224 г. Юрий явился во главе многочисленной суздальской рати и силой заставил новгородцев принять на княжение своего шурина* Михаила Всеволодовича Черниговского. Вскоре, однако, Ярослав захотел вновь овладеть Новгородом. Между ним и Михаилом завязалась борьба, увенчавшаяся победой Ярослава в 1229 г.

Утратив надежду на новгородское княжение, Михаил обратил взор на Галич. Там было неспокойно с 1228 г., когда умер Мстислав Удалой и вновь началась борьба между венграми и Даниилом. Едва Даниилу удалось изгнать венгров, как пришлось отбиваться от Михаила. В 1234 г. Даниил и его союзник киевский князь Владимир Рюрикович** были разбиты черниговцами. Михаил занял Галич. В 1236 г. к Киеву явился Ярослав с новгородцами. Изгнав Владимира, он ненадолго занял древнюю столицу. Однако вскоре ему пришлось вернуться на север. Теперь в Киев перешел Михаил Черниговский. Это позволило Даниилу в 1238 г. вновь вернуть себе Галич. В 1240 г., когда Чернигов был уже сожжен монголами, Даниил захватил и Киев.

* Шури́н — брат жены. В 1211 г. Юрий женился на сестре Михаила Агафье. Черниговским князем Михаил стал после гибели на Калке своего дяди Мстислава Святославича (см. приложение, табл. 3).

** Владимир Рюрикович правил в Киеве после гибели Мстислава Старого (см. приложение, табл. 5А).

Ожесточенная грызня между князьями окончательно порвала силы Юго-Западной Руси. И произошло это как раз в тот момент, когда единство нужно было Русской земле как никогда прежде.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Опишите монгольский поход на Кавказ и в Причерноморье.
2. В чем причина поражения русских и половцев в битве на Калке?
3. Охарактеризуйте деятельность русских князей после битвы на Калке.

§ 17. Нашествие Батыя

Подготовка вторжения

В 1227 г. умер Чингисхан, завещавший монголам покорить всю землю вплоть до находящегося на западе «моря франков», или «последнего моря». Главной силой этого завоевательного похода должен был стать улус Джучи — старшего сына Чингисхана. В улус каган включил все земли к западу от реки Яик (Урал). Джучи умер незадолго до отца (ходили слухи, что его отравили по приказу самого Чингисхана). Главой западного улуса стал сын Джучи и внук Чингисхана Бату-хан (Батый).

В 1229 г. войска Батыя вторглись в северные прикаспийские степи, а в 1232 г. совершили набег на волжских булгар, правда, успеха не добились. В 1235 г. каган Угедэй (третий сын Чингисхана) созвал курултай, на котором было решено начать большой поход в Европу. Сил одного улуса для этого было недостаточно, поэтому на помощь Батыю были направлены войска других внуков Чингисхана. Осенью 1236 г. монголы razорили Волжскую Булгарию, весной 1237 г. подчинили мордву, башкир, черемисов (мари) и окончательно сломили сопротивление алан и уцелевших еще половцев на Северном Кавказе. После этого остатки половецких кочевий ушли на Запад, где вскоре растворились среди народов Юго-Восточной Европы. Монголы теперь безраздельно господствовали к востоку от русских границ.

Соотношение сил

В декабре 1237 г. монголы вступили в пределы Рязанского княжества. Батый привел с собой огромное войско. Русские летописи и сочинения европейских путешественников определяли его численность в 400 или даже 600 тысяч человек. О 300-тысячном войске писал Н. М. Карамзин*. В наше время, однако, доказано, что прокормить такое войско (почти миллион лошадей) на Северо-Востоке Руси было невозможно. Да и растянулось бы оно по зимним дорогам на сотни верст. Современные исследователи полагают, что татар было от 30 — 40 до 120 — 140 тысяч. Первые из приведенных цифр, вероятно, занижены.

Какими же оборонительными возможностями располагала Русь? Средневековый бой с использованием холодного оружия требовал высокой профессиональной подготовки. Главную роль в нем играла конная дружина. Пешее городское ополчение выполняло вспомогательные обязанности. Крестьяне же к походам вообще не привлекались. Горожан и феодалов во Владимиро-Суздальской земле едва насчитывалось 100 тысяч. Следовательно, боеспособных мужчин среди них было не более 20 — 25 тысяч. Новгород мог выставить войско в 7 — 10 тысяч человек. Рязань едва ли могла собрать более 3 — 7 тысяч. Итак, превосходство монголов было значительным, особенно если учесть распыленность русских сил.

Вторжение в Северо-Восточную Русь

Батый прислал в Рязань посольство, которое потребовало десятой части во всем: «...в людех, и в князех, и в коних...» Рязанские князья отвергли это вызывающее требование и послали за помощью к великому князю владимирскому Юрию Всеволодовичу. Помощь, однако, не пришла, поскольку «Юрьи же сами не поиде, ни послуша князей рязанских молбы, но сам хоте особь брань створити». Разорив Рязанскую землю, монголы осадили столицу княжества.

После шестидневной осады и жестокого штурма Рязань пала. Захватчики беспощадно расправились с жителями и разрушили город. Лишь небольшому отряду рязанцев удалось

* Н. М. Карамзин (1766—1826) — великий русский писатель и историк, автор «Истории Государства Российского».

отступить и соединиться с суздальской ратью, которая пыталась остановить монголов под Коломной. Сам Юрий оставался во Владимире. В произошедшем близ Коломны сражении русское войско было почти полностью уничтожено.

Правда, и монголы, вероятно, понесли серьезные потери. У них существовало незыблемое правило, чтобы не только ханы-чингизиды, но и военачальники, начиная с тысячника, руководили войсками, находясь позади боевых порядков. Они должны были проявлять не удасть, а умение управлять битвой. О личном участии хана в атаке и речи быть не могло. Насколько же ожесточенным и стремительным было сражение, если в нем погиб двоюродный брат Батые — хан Кулькан!

После победы под Коломной Батый взял и сжег Москву, перебил жителей и пленил сына великого князя Владимира Юрьевича. Попробуем поставить себя на место Юрия Всеволодовича. Как быть? Монголы приближаются к Владимиру. Ждать врага в столице, положившись на крепость окружающих ее стен? Но они уже взяли немало городов, стены рано или поздно падут... Выйти в поле, приняв открытый бой? Но у монголов численное преимущество, особенно в коннице...

Нелегкий выбор предстоял князю. В конце концов он решил отступить на реку Сить (к северо-западу от Ярославля). Сюда же двинулись войска его брата Святослава и ростовские и ярославские полки племянников, сыновей Константина. Вероятно, великий князь пытался противопоставить Батыю объединенные силы Владимиро-Суздальской земли. Возможно, он рассчитывал, что монголы придут к берегам Сити ослабленными после многочисленных кровопролитных штурмов городских стен. Во Владимире князь оставил жену и двух сыновей. Надеялся, что город выстоит? Или хотел вселить уверенность в горожан? Этого уже не узнает никто.

Монголы подошли к Владимиру 3 февраля 1238 г. Они окружили его частоколом, установили стенобитные машины — «пороки». Уже 6 февраля им удалось проломить дубовые крепостные стены, но защитники отбили натиск. Утром 7 февраля начался решающий штурм. Сквозь рухнувшие во многих местах стены воины Батые ворвались в город. Уцелевшие жители, духовенство, жена и невестки великого князя пытались укрыться в Успенском соборе, но монголы ворвались туда и всех перебили.

Вслед за взятием Владимира Батый разорил и сжег еще несколько городов Северо-Восточной Руси. Затем его войско разделилось. Часть двинулась в сторону Новгорода и осадила Торжок, а остальные отправились к Сити. Здесь 4 марта 1238 г. произошла «сеча зла». Русские были разбиты. Великий князь погиб, Василько Ростовский попал в плен и позже был казнен монголами. Ярослав Всеволодович, по-видимому, не успел присоединиться к войскам старшего брата. Днем позже, 5 марта, пал Торжок, героически сопротивлявшийся до этого две недели.

Завоеватели продолжали поход на Новгород, но, не дойдя до него около ста верст, повернули на юг. Почему Новгород был избавлен от разгрома? Перед нами одна из многочисленных загадок российской истории. Монголы испугались весенней распутицы, которая сделала бы болотистые леса Северо-Запада непроходимыми для конницы. К тому времени захватчики понесли большие потери и опасались упорного сопротивления новгородцев. Наконец, в Северной Руси монголы убедились, что для их кочевого хозяйства эта земля непригодна. Жить здесь они не собирались. Силы Руси подорваны, воспрепятствовать походу к «последнему морю» она не могла. Батый уже достиг своих основных целей, терять людей под Новгородом не имело смысла.

На обратном пути, двигаясь широкой облавной цепью, монголы наткнулись на небольшой город Козельск и неожиданно столкнулись с яростным сопротивлением. Город отбивал атаки целых семь недель! Лишь получив подкрепления и стенобитные машины, захватчики овладели Козельском. Не случайно они прозвали его «злым городом».

К лету 1238 г. монголы покинули русские земли и вернулись в степи. Северо-Восточная Русь лежала в руинах. Как оценить происшедшее? Был ли разгром неизбежен? Или русские князья допустили непоправимые ошибки? Может быть, Юрий Всеволодович должен был помочь гибнущим рязанцам? А может быть, наоборот, надо было стиснуть зубы и изматывать врага, оставаясь под защитой крепостей, не позволяя завоевателям решить исход войны в одном сражении? Тогда роковая ошибка — выход на Сить. Спорили, наверное, современники, спорят и до сих пор историки.

Вопрос. Как бы вы ответили на эти вопросы?

Вторжение в Юго-Западную Русь

Весной следующего года нашествие возобновилось. На сей раз жертвой стала Юго-Западная Русь. В марте 1239 г. был разгромлен южный Переяславль. Ранней осенью монголы вторглись в Черниговское княжество. Князь Мстислав Глебович (см. приложение, табл. 3) пытался дать бой под стенами города, но потерпел поражение. 18 октября 1239 г. Чернигов пал. Монгольский авангард подошел к Киеву. Однако командовавший передовыми силами хан Мунке, пораженный красотой и величием древней столицы, не рискнул ее штурмовать. Он лишь «присла послы свои к Михаилу и ко гражаном, хотя их прельстити». Киевляне, немало наслышанные о цене монгольских посулов, отказались слушать послов. Вскоре князь Михаил, понимая неотвратимость нашествия, бежал в Венгрию. Ненадолго задержался в Киеве и князь Ростислав Мстиславич из Смоленска (см. приложение, табл. 5А). Киевом овладел Даниил Галицкий, направивший на берега Днепра своего наместника — воеводу Дмитра.

Осенью 1240 г. завоеватели большими силами осадили Киев. Летопись, возможно, с некоторым преувеличением, сообщает, что войско Батые было столь велико, что «не бе слышати гласа от скрипения телег его, множества ревеня вельблудьего и ржания, от гласи стад коней его, и бе исполнена Русская земля ратных». Монголы окружили город и вскоре разрушили стены. 6 декабря 1240 г. бой развернулся на улицах и площадях Киева. Последние защитники собрались у Десятинной церкви. Но церковные своды обрушились, не выдержав тяжести многочисленных горожан, искавших убежища. Киев пал. Даже победители были восхищены героизмом киевлян. Раненый и попавший в плен воевода Дмитр был помилован ханом «мужства ради его».

Поход в Западную Европу

Падение Киева открыло захватчикам путь в Западную Европу. Они овладели Владимиром-Волынским и Галичем, разгромили множество городов помельче. Лишь крепости Холм и Кременец, расположенные на неприступных скалах, монголы предпочли обойти, торопясь на запад.

Вступив на территорию Западной Европы, они нанесли несколько поражений польским и немецким рыцарям, одержали победу над венграми и в январе 1242 г. вторглись в Хорватию и Далмацию, выйдя к побережью Адриатического моря. Казалось, Европа обречена, словно вновь вернулись времена гуннов. Но судьба сжалилась: весной 1242 г. из далекой восточной столицы монголов Каракорума пришла весть о смерти кагана Угедэя.

Батый немедленно повернул назад, стремясь повлиять на выборы нового кагана. Возможно, то была не единственная причина. Батыю могло уже не хватать войска для контроля за всеми завоеванными территориями. Но логика войны все гнала его вперед. А тут подоспело известие о смерти великого хана Угедэя — удачный для Батыя предлог остановить рискованный поход. Европа была спасена. На новый поход на запад у монголов сил уже не нашлось.

Вопрос. Какое значение имело сопротивление Руси монгольскому нашествию с точки зрения всемирной истории?

§ 18. Отражение удара с запада

Крестоносцы в Прибалтике

В то время как Батый опустошал юго-западные русские земли, Северо-Восточная Русь столкнулась с новой опасностью, шедшей на этот раз из Прибалтики.

Юго-восточное побережье Балтийского моря с древних времен заселили племена угро-финской и балтской языковых групп. К первой из них относились эсты (на Руси их называли чудью), а ко второй — предки современных латышей и литовцев*. Они занимались в основном лесными и морскими промыслами. Кое-где уже существовало пашенное земледелие. К XII в. у жителей Прибалтики выделились родо-племенные вожди, окружившие себя дружинами и установившие господство над определенными территориями. У литовских племен уже началось формирование государства.

* Латышские племена: латгалы, ливы, земгалы и курши; литовские племена: аукштайты, жемайты и ятвяги.

Прибалтийские земли давно манили немецких феодалов, которые к тому времени подчинили живших на севере нынешней Польши поморских славян. Вторжение немецких рыцарей в юго-восточную Прибалтику началось после того, как в 1184 г. в землях ливов появился католический миссионер монах Мейнард, двумя годами позже возведенный папой римским в сан архиепископа Ливонии. Насильственное крещение местных жителей не удалось, и Мейнард бежал. Тогда папа организовал в 1198 г. крестовый поход против ливов.

В 1200 г. крестоносцы во главе с монахом Альбертом захватили устье Западной Двины. В 1201 г. Альберт основал крепость Ригу и стал первым рижским архиепископом. Ему был подчинен созданный специально для покорения Прибалтики рыцарский Орден меченосцев (на плащах рыцари носили изображение креста и меча). На Руси Орден меченосцев чаще именовали Ливонским орденом или просто Орденом. Насаждая мечом «истинную веру», крестоносцы не останавливались перед беспощадным истреблением упорствующих язычников.

Население Прибалтики отчаянно сопротивлялось захватчикам, нападало на основанные ими замки и города. Ему помогала Русь, опасавшаяся наступления крестоносцев на свои земли. Однако борьба затруднялась отсутствием единства. Мощь Руси не могла быть полностью использована против Ордена из-за раздоров между Новгородом и суздальскими князьями. Литовские князья неоднократно вторгались в Полоцкую землю. Взаимная вражда не раз побуждала литовских и западнорусских князей вступать во временные соглашения с меченосцами.

В 1212 г. рыцари подчинили Ливонию и приступили к завоеванию Эстонии, подойдя вплотную к новгородским пределам. Мстислав Удалой в годы своего княжения в Новгороде не раз одерживал победы над ливонскими отрядами. Но, как известно, в 1217 г. он перебрался в Галич.

В 1224 г. князю Ярославу Всеволодовичу удалось нанести Ордену поражение под Юрьевом (к тому времени город был захвачен немецкими рыцарями и переименован в Дерпт). Два года спустя, в 1226 г. меченосцы были разбиты ополчением литовцев и земгалов. Неудачи заставили Ливонский орден объединиться с более крупным Тевтонским орденом. Этот Орден был создан в 1198 г. в Сирии для продолжения крестовых походов в Палестину. Вскоре, однако, попытки отвоевать Гроб Господень

были оставлены, и тевтонские рыцари, перебравшись в Европу, принялись доказывать свою ревность в вере более безопасным путем, обращая в католическую веру западнолитовское племя пруссов. В результате «миссионерской» деятельности пруссы были поголовно истреблены, а их земли заняты немцами.

Объединение Орденов значительно увеличило их мощь и усилило опасность для Новгорода и для его все больше обретавшего самостоятельность «пригорода» — Пскова. Одновременно возросла опасность со стороны шведских и датских рыцарей, овладевших Северной Эстонией.



Восточная Европа в XIII в.

Невская битва В 1240 г. в устье Невы высадился шведский отряд во главе с одним из родственников короля, носившим титул ярла*. В Новгороде тогда княжил сын Ярослава Всеволодовича 19-летний князь Александр. Появление шведов, по-видимому, было для него неожиданностью. Во всяком случае, в течение 1239 г. Александр возводил укрепления на реке Шелони южнее Новгорода, ожидая, видимо, нападения именно с этой стороны, из Литвы. Литву в 1238 г. объединил под своей властью энергичный правитель князь Миндовг, незамедлительно начавший борьбу за расширение своих владений.

Получив известие о вторжении шведов, Александр сразу проявил себя решительным и смелым военачальником. Он не стал дожидаться полков своего отца, великого князя Ярослава. Впрочем на разоренном Северо-Востоке не так и просто было собрать войска. Александр даже не стал поднимать все новгородское ополчение, а с одной дружиной и немногочисленными ратниками-новгородцами выступил в поход и неожиданно напал на шведский лагерь.

В ожесточенном бою шведы были разбиты и бежали. Сам князь встретился на поле боя со шведским предводителем и ранил его в лицо. Новгородский летописец с обычным в подобных случаях преувеличением пишет о врагах, что «множество многа их паде». Думается, более верное представление о масштабах сражения дает сообщаемая летописцем цифра русских потерь — 20 человек. Едва ли есть основание видеть в действиях шведов что-то большее, чем обычный грабительский набег. Однако его успех мог бы открыть дорогу дальнейшим захватническими действиям скандинавов.

Победа Александра предотвратила попытки шведов закрепиться на берегах Невы и Ладожского озера. К имени князя прибавилось почетное прозвище «Невский».

**Ледовое
побоище**

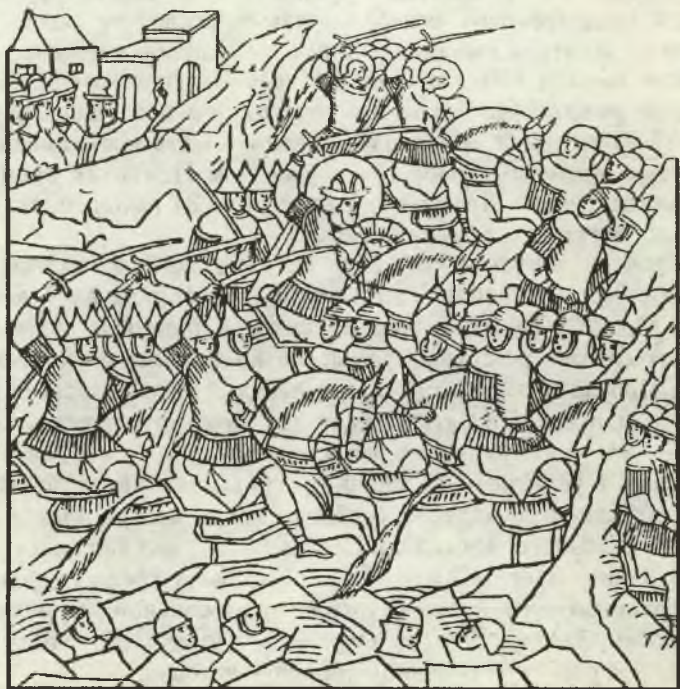
Однако опасность сохранялась. В том же 1240 г. ливонские рыцари овладели важной псковской крепостью Изборском, а затем с помощью измены посадника захватили и Псков. Вряд ли действия шведов и ливонских рыцарей строились по единому плану, согласованному друг с другом и с папским престолом.

* Ярл — один из высших титулов у шведской знати.

Не сговаривались, естественно, крестоносцы и с монголами. Но Руси от этого было не легче — сражаться приходилось со всеми врагами одновременно.

Взяв Псков, войска Ордена вторглись в новгородские владения, построили крепость на месте новгородского укрепленного поселения Копорье. Между тем вскоре после битвы на Неве Александр рассорился с новгородцами и ушел к отцу в Переяславль. Видя усиление немецкой угрозы, вече вновь пригласило его на престол. В 1241 г. Александр Невский отбил у немцев Копорье, а затем и Псков, после чего вторгся во владения дерптского епископа. Передовой отряд новгородцев был разбит рыцарями. Узнав об этом, князь стянул свои силы к Чудскому озеру и занял позицию на льду.

5 апреля 1242 г. состоялось знаменитое Ледовое побоище. Рыцари, по своему обыкновению, построились узким и глу-



Ледовое побоище, бегство рыцарей
Древнерусская миниатюра

боким клином — «свиньей». Пехота, состоявшая из зависимых эстов, двигалась внутри конной колонны. Предполагая, что крестоносцы постараются ударить в центр русской позиции, Александр Невский расположил в середине своего войска новгородских пеших ратников, защищенных тяжелыми дощатыми доспехами, а на флангах — конную дружину.

Ливонцы потеснили стоявшую в центре пехоту, но в результате оказались окружены русской конницей. Ее флангового удара войска Ордена не выдержали и обратились в бегство. Апрельский лед трескался и проваливался под тяжестью закованных в латы всадников. Многие воины Ордена утонули, другие оказались в плену. Новгородская летопись сообщала, что погибло «чуди без числа, а немец 400, а 50 руками яша (взято в плен)». Если учесть, что все эти 450 человек были рыцарями, следует признать Ледовое побоище беспрецедентно грандиозным сражением. В самых крупных битвах средневековья погибало, как правило, не более нескольких десятков рыцарей. Однако совершенно очевидно, что в числе «немец 400», павших на льду Чудского озера, были не одни рыцари, но также их оруженосцы и военные слуги. Ведь Тевтонский и Ливонский ордены вместе насчитывали в то время немногим более сотни рыцарей. Немецкая хроника утверждает, что в Ледовом побоище пало 25 рыцарей, но эти данные, вероятно, преуменьшены.

Впрочем, значение сражения не определяется числом погибших. В результате победы Александра Невского на Чудском озере Орден вынужден был прислать в Новгород послов и отказаться от агрессивных замыслов по отношению к землям Руси. Победа над крестоносцами имела и иное значение: она положила предел попыткам навязать Руси католицизм. Если учесть, что монголы, отличавшиеся веротерпимостью, не вмешивались в религиозную жизнь русских, становится понятно, что православная церковь особенно остро воспринимала западную опасность. Александр Невский выступил как защитник православия. В его «Житии»^{*} впервые была сформулирована идея религиозного противостояния православной Руси католическому Западу. Это во многом и сделало его одним из главных героев русской национальной истории.

^{*} *Житие* — описание жизни святого и совершенных им чудес. Александр Невский был причислен к лику святых в XVI в.

1. Какие цели преследовали крестоносцы в Прибалтике?
2. На чем основывалась общность интересов Руси и народов Прибалтики во взаимоотношениях с Орденом и шведами?
3. Какие черты вы считаете наиболее существенными для характеристики Александра Невского как полководца?
4. Как вы думаете, почему давление рыцарей-крестоносцев на Русь усилилось в начале 40-х годов XIII в.?
5. Какое значение имели победы Александра Невского?

§ 19. Русь под властью монголов

Последствия нашествия

Нашествие Батыя жестоко разорило Русь. Папский посол Плано Карпини, проезжавший в Монголию через южно-русские земли в 1246 г., писал: «Когда мы ехали через их землю, мы находили бесчисленные головы и кости мертвых людей, лежавшие на полях».

Подумаем: какой слой населения пострадал сильнее? Крестьяне? Конечно, монголы их не щадили. Но многие затерянные в лесах деревни могли даже и не видеть завоевателей. Горожане? Да, им пришлось очень тяжело. По данным археологов, из 74 городов, существовавших на Руси в XII—XIII вв., 49 были разрушены Батыем, причем 14 обезлюдели навсегда. По словам того же Плано Карпини, во Владимире-Волынском «церкви наполнены были телес мертвых». Многие из уцелевших, особенно ремесленники, были угнаны в рабство. Ремесленное производство, секреты которого веками передавались из поколения в поколение, пришло в упадок. Исчезли целые специальности. Так, например, утрачено было умение изготавливать стеклянную посуду и оконное стекло, многоцветную керамику и украшения с перегородчатой эмалью. На полвека замерло каменное строительство.

Но самый тяжелый урон был нанесен феодалам: князьям и дружинникам. Именно они, профессиональные воины, первыми встречали захватчиков с оружием в руках и первыми гибли на поле боя. Из двенадцати рязанских князей погибли девять, из трех ростовских — двое, из девяти суздальских

(тех, кто были к этому времени взрослыми и находились в своих владениях) — пятеро. Доля погибших дружинников была, скорее всего, не меньше, а больше. Среди московских бояр XVI в. нет никого, чьи предки были бы известны до нашествия. Состав дружин сменился едва ли не полностью. На смену погибшим пришли совсем иные люди — выходцы из непривилегированных слоев общества. Они привыкли быть не соратниками князей, а их покорными слугами. Так монгольское вторжение резко усилило процесс превращения князя из «первого среди равных» в полновластного господина. Этот процесс начался на Северо-Востоке еще во второй половине XII в. (см. § 10).

Русские князья и Золотая Орда После нашествия Русь попала в зависимость от Золотой Орды (так называли на Руси улус Джучи). Это огромное государство простиралось от границ Руси до Западной Сибири и Хорезма. Его столицей был основанный Батыем в низовьях Волги город Сарай. Скотоводы-монголы не могли включить лесную земледельческую Русь в свою империю. Они ограничились взиманием дани, так называемого «выхода». Власть осталась в руках русских князей, подчиненных теперь, однако, воле ордынского хана.

В 1243 г. князь Ярослав Всеволодович, оставшийся после смерти своего брата Юрия старшим среди владимиросуздалских князей, отправился в Сарай, где получил от Батыя «ярлык» (т. е. подтверждение своих прав) на великое владимирское княжение. Впервые права великого князя были дарованы ханом. В 1245 г. Ярославу вновь пришлось поехать в Орду по вызову хана. Оттуда его отправили в далекий Каракорум ко двору великого кагана Гуюка. В монгольской столице князь был отравлен.

Почти одновременно погиб в Орде черниговский князь Михаил Всеволодович. Вернувшись из Венгрии, он поехал к Батю за ярлыком на черниговское княжение. В Орде ему предложили исполнить языческий обряд очищения: пройти между двумя огнями. Михаил, не желая отступать от своей веры, отказался, за что монголы подвергли его жестокой и унижительной казни.

Ханы стремились превратить князей-вассалов в «служебников». Обязанные беспрекословно выполнять ордынскую волю, князья не желали терпеть былых прав за своими дружинниками. Так гнет Орды делал власть князей все более деспотической.

**Борьба
между
наследниками
Ярослава**

После смерти Ярослава Всеволодовича в 1247 г. великокняжеский престол унаследовал его брат Святослав. Сыновья Ярослава, Александр Невский и Андрей, поехали после смерти отца в Орду, а оттуда — в Монголию. Каган утвердил великим князем владимирским Андрея, а Александру отдал киевское великое княжение и Новгород. Лишенный великого княжения, Святослав пытался отстоять свои права в Сарае, однако ничего не добился. В 1252 г. он умер. Александр Невский был недоволен таким разделом. Киев ведь уже давно потерял прежнее значение! Александр Ярославич и не поехал в Киев, а вернулся в Новгород.

Вопрос. *Как вы думаете, чем объяснялось решение монголов посадить во Владимир и в Новгород разных князей?*

В 1250 г. новый великий князь Андрей Ярославич женился на дочери Даниила Галицкого, восстановившего к тому времени свою власть над Юго-Западной Русью. А двумя годами позже Александр Невский отправился в Орду. Вслед за тем на Русь двинулось карательное войско под командованием Неврюя (так называемая Неврюева рать). Андрей Ярославич у Переяславля-Залесского был разбит.

По некоторым сведениям, Неврюева рать прямо связана с появлением в Орде Александра. Он якобы жаловался хану на Андрея, который, захватив обманом великое княжение, утаивает часть дани. Летопись сообщает, что еще до прихода Неврюевой рати Андрей с горечью говорил: «Господи! Что есть доколе нам меж собою бранится и наводити друг на друга татар, лучти ми есть бежати в чюжую землю, неже дружитися и служити татаром».

В династическом союзе между Андреем и Даниилом ордынцы с полным основанием могли усмотреть угрозу своему

господству над Русью. Не случайно одновременно с Неврюевой ратью другое монгольское войско под командованием Куремши вторглось в Галицко-Волынскую землю. Попытка Андрея Ярославича силой сбросить ордынское иго не нашла поддержки русских князей и провалилась. Андрей бежал в Швецию. Великим князем стал Александр Невский.

Правление Александра Невского

Став великим князем владимирским, Александр вскоре столкнулся с новой опасностью. В 1255 г. новгородцы изгнали его сына и призвали на княжение

Ярослава Ярославича, князя тверского, который во время конфликта старших братьев в 1252 г. поддерживал Андрея. С большим трудом Александр сумел подавить это волнение, ясно говорившее о симпатиях населения тому князю, который пытался противостоять ордынцам.

Еще более серьезные волнения произошли в 1257 г., когда монголы произвели первую перепись населения Руси. Перепись проводилась для того, чтобы определить размеры вносимой дани и количество русских воинов, поставляемых в ордынские вспомогательные войска. Из переписи («числа») исключалось только духовенство: веротерпимые монголы предпочитали не ссориться со служителями чужого бога и предоставляли им некоторые привилегии.

В Северо-Восточной Руси перепись не встретила сопротивления, но когда монгольские «численники» прибыли в Новгород, жители города отказались «даться в число» и ограничились отправкой даров хану. Даже великому князю Александру не удалось заставить их подчиниться, хотя он жестоко расправился с зачинщиками бунта. Лишь в 1259 г. после поездки в Орду Александр Невский сумел обеспечить проведение переписи в Новгородской земле, явившись туда с суздальскими полками.

В 1262 г. антиордынский мятеж охватил Северо-Восток. Центром его был, вероятно, Ростов. Восстание было вызвано, главным образом, злоупотреблениями бесермен — монгольских купцов, бравших на откуп сбор дани. Они не останавливались даже перед угоном неплательщиков в рабство. «Бысть вече на бесермены по всем градом руским, и побища татар везде,

не терпяше насилия от них» (Было вече против бесермен по всем городам русским, и побили татар везде, не стерпев их насилий), — говорится в летописи. Лишь поздние источники сообщают, что «князи русские согласившиеся между собой и изгнаша татар из градов своих». Увы, активная роль князей в восстании — скорее всего, вымысел летописца. Очевидное недовольство хана заставило Александра Невского вновь отправиться в Орду. На обратном пути осенью 1263 г. князь умер.

В течение всего своего правления Александр Ярославич стремился не допускать антимонгольских выступлений, желая избежать новых нашествий. Вероятно, он считал сопротивление ордынскому владычеству бесполезным. Решительность и бескомпромиссность в борьбе с Орденом, осторожность и покорность в отношениях с Ордой — такова двойственная политика Александра Невского. И все же в исторической памяти русского народа он остался мудрым правителем и защитником подданных.

Наследники Александра Невского

Во второй половине XIII в. на территории, некогда объединенной под властью Андрея Боголюбского и Всеволода III, существовало множество мелких княжеств: Переяславское, Тверское, Стародубское, Ростовское, Ярославское, Московское, Городецкое и др. Собственно же Владимирское княжество доставалось во временное владение тому, кто получал от хана великокняжеский ярлык. Этот же князь обычно отправлял наместника в Новгород. Но вмешиваться в дела других княжеств великий князь не мог.

Связь Северо-Востока с Южной Русью в это время сошла практически на нет. В 1259 г. монгольское войско под руководством Бурундая заставило окончательно покориться Орде Даниила Романовича Галицкого. С тех пор на юге безраздельно хозяйничали ордынцы. Позже эти земли отойдут к Польше и Литве.

После смерти Александра Невского великое княжение осталось в руках потомков Ярослава Всеволодовича. Ветвь старшего из сыновей Всеволода Большое Гнездо — Константина давно обособилась в северных княжествах и на владимирский стол не претендовала. Сыновья Александра Невского были

еще малы, и великое княжение оказалось в руках его младших братьев — Ярослава Тверского, а затем Василия Костромского.

Уже в годы их правления зависимость от Орды возросла, поскольку князья стали прибегать к помощи монголов для сведения счетов с политическими противниками на Руси. Так, Ярослав приглашал ордынцев для подчинения мятежных новгородцев в 1270 г., а Василий — в 1272 г. В 1275 г. состоялся совместный русско-монгольский поход на Литву. Через год была произведена новая перепись, на сей раз не вызвавшая волнений.

В 1277 г. Василий умер. Владимирский престол перешел к сыну Александра Невского Дмитрию Переяславскому. Но через четыре года его брат Андрей Городецкий выпросил у хана ярлык и, явившись с ордынским войском, изгнал Дмитрия. Между братьями началась жестокая борьба.

В 1281—1282 гг. приведенные Андреем монгольские рати опустошили многие районы Северо-Восточной Руси. В свою очередь, Дмитрий воспользовался расколом Орды и появлением в причерноморских степях империи хана Ногая, враждебного властителям Сарая. С помощью Ногая Дмитрий в 1283 г. разграбил окрестности Новгорода, поддерживавшего Андрея. Временно уступив брату великое княжение, Андрей, однако, в 1285 г. в третий раз явился на Русь с монгольским отрядом.

Успеха он добился лишь с четвертой попытки, дороже всего обошедшейся русским землям. На сей раз, в 1293 г., на Русь обрушилось огромное войско, так называемая Дюденева рать. Разорению подверглись 14 городов. Особенно сильно пострадала вотчина Дмитрия — Переяславское княжество. В 1294 г. Дмитрий Александрович умер. Через восемь лет скончался бездетным его сын Иван. По его завещанию Переяславль перешел младшему из сыновей Александра Невского — Даниилу Московскому.

Из кровавых распрей конца XIII в. (за 1275—1300 гг. монголы совершили пятнадцать походов на Русь) и Переяславское, и Городецкое княжества вышли ослабленными. Ведущая роль перешла с начала XIV в. к новым центрам — Москве и Твери. В истории Руси открывалась новая страница.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Чем отличалось господство монголов над Русью от их господства над Средней Азией? Чем были вызваны различия?
2. Как повлияло монгольское иго на экономическое развитие Руси?
3. Каково влияние монгольского ига на политический строй Руси?
4. Сравните политику двух великих князей — Андрея и Александра Ярославичей. Чьи действия вы поддержали бы? Почему?
5. Чем объясняется безоговорочная поддержка политики Александра Невского православной церковью?
6. Охарактеризуйте политику наследников Александра Невского во второй половине XII в.

ПОДГОТОВЬТЕ ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 3

Помните ли вы, когда произошли эти события:

1. Провозглашение Темучина каганом всех монголов;
2. Завоевание монголами Северного Китая;
3. Завоевание монголами Хорезма;
4. Битва на Калке;
5. Вторжение Батыя в Рязанское княжество;
6. Битва на Сити;
7. Разгром Киева монголами;
8. Поход Батыя в Западную Европу;
9. Начало завоевательных походов немецких рыцарей в Прибалтику;
10. Невская битва;
11. Ледовое побоище;
12. Неврюева рать;
13. Дюденева рать?

Можете ли вы указать, кто были эти люди:

Юрий Всеволодович,	Дмитрий Александрович,
Михаил Всеволодович,	Василько Константинович,
Андрей Ярославич,	Даниил Романович?
Ярослав Всеволодович,	

Можете ли вы ответить на следующие вопросы и обосновать свое мнение:

1. Каковы были важнейшие характерные черты монгольского общества в XII в.?
2. Каковы причины того, что монголы в XIII в. приступили к далеким завоевательным походам? Что обеспечило им успех?
3. Почему Русь не смогла справиться с монгольским вторжением?
4. Какие пути сопротивления избрали русские князья? В чем состояли преимущества и недостатки этих путей?
5. Какое значение имело сопротивление Руси монгольскому нашествию с точки зрения всемирной истории?
6. Какие последствия имело монгольское нашествие для экономической и политической жизни Руси?
7. Каковы масштабы и значение Невской битвы и Ледового побоища? Чем вызвано особое внимание к ним в российской истории?
8. В чем состояли различия в политике Александра Невского и его брата Андрея по отношению к Орде?
9. Какое влияние оказывала борьба между русскими князьями на степень господства Орды над русскими землями?

ОБЪЕДИНЕНИЕ РУСИ

§ 20. Возвышение Москвы

Предпосылки объединения

Политическое дробление Северо-Восточной Руси к концу XIII в. достигло своего апогея.

Вместе с тем, несмотря на многочисленные набеги ордынцев, страна постепенно зализывала раны, нанесенные Батыевым разорением. Население возвращалось в опустевшие деревни и села, вновь распахивались заброшенные поля, вставали из руин города. В конце XIII — начале XIV в. начался рост феодального землевладения, прерванный монгольским вторжением. Князья жаловали своим приближенным вотчины с крестьянами. Постепенно в руках бояр сосредоточивались обширные земельные владения. Крупные землевладельцы стремились расширить свои имения покупкой сел с деревнями за пределами своего княжества. Феодалам становилось тесно в прежних границах, они задумывались об их разрушении, а следовательно, о сплочении русских земель в одно государство.

И в условиях раздробленности единство Руси никогда не исчезало полностью. Русские люди сохраняли общий язык и правовые нормы, восходившие к Русской Правде, православную веру и общее национальное самосознание. Былины о киевских богатырях слагали и пели на Северо-Востоке.

Сохранялись (хотя довольно слабые) экономические связи между различными землями. В Западной Европе города были главной опорой королевской власти в борьбе за объединение. На Руси получилось иначе. Здешние города, ослабленные монгольским нашествием, еще не вели друг с другом настолько обширной торговли, чтобы объединение страны стало для них необходимым. К тому же монгольское иго уничтожило на Руси городское самоуправление.

Но если уровень развития торговли был еще недостаточным для слияния раздробленных русских земель в единое целое,

то этого властно требовали политические задачи освобождения страны от иноземного ига.

**Борьба
Москвы
и Твери**

«И почему было Москве царством быти? И хто то знал, что Москве государством слыти?» — удивлялся автор XVII столетия. И в самом деле, как случилось, что

именно Москва, второстепенный городок Владимиро-Суздальской земли, стала столицей огромной Российской державы? Какие условия тому способствовали?

Задание. Взгляните на карту. Все ли княжества имели шанс возглавить объединение русских земель?

Конечно, Москва была расположена удобно. Защищенная густыми лесами и соседними территориями, она была далека от опасных рубежей, находилась на важных торговых путях Волго-Окского междуречья, располагала сравнительно плодородными землями, на которых издавна велось пашенное земледелие. Но не одна лишь Москва обладала этими преимуществами. Ничуть не менее выгодным было и положение Твери. Москва могла стать центром объединения, но не обязательно должна была им стать. Закономерен процесс собирания земель вокруг одного из центров Северо-Востока, но случай решал, какой именно город станет столицей нарождающегося государства.

Тверское княжество возникло в XIII в. В 1247 г. на тверской престол сел младший брат Александра Невского Ярослав Ярославич. Первым московским князем стал младший сын Александра Невского — Даниил.

Первоначально Московское княжество было небольшим, но Даниилу удалось значительно расширить его. В 1301 г. он отнял у рязанских князей Коломну, потом получил по завещанию племянника Переяславское княжество. Эти территории были экономически развитыми и многонаселенными, они открывали московским князьям пути к важным речным бассейнам.

В 1303 г. Даниил умер, оставив московский престол старшему сыну Юрию. А через год, когда не стало и великого князя Андрея, Юрий Данилович и Михаил Ярославич Тверской повели борьбу за ханский ярлык на великое княжение. Поначалу великим князем стал Михаил. Но в 1318 г. новый хан Узбек, опасаясь усиления Твери, поддержал Юрия и дал ему

войско для войны с тверским князем. Однако тверичи не смирились. В сражении московско-ордынское войско было разбито. В плен попала жена Юрия Агафья (Кончака), родная сестра хана. На беду тверского князя в плену она умерла. Юрий не преминул воспользоваться этим.

Оба князя предстали перед ханским судом. Михаил Ярославич, обвиненный в отравлении ханской сестры, был казнен. Сохранилась «Повесть о Михаиле Тверском», написанная современником событий. Исповедуясь перед отъездом в Орду, князь говорил: «Умыслил положить душу свою за отечество, избави множество от смерти своею кровию...» Нам неизвестно, произносил ли в действительности такие слова Михаил Тверской. Важно другое — как тогда воспринимался нравственный долг и подвиг человека. Пострадать за «множество», т. е. за народ, «положить душу свою за отечество» — вот истинная высота!

Великокняжеский ярлык не долго пробыл в Москве. В 1324 г., встретив в Орде Юрия, тверской князь Дмитрий Михайлович убил его, за что сам поплатился жизнью — был казнен монголами. Дмитрий, конечно, понимал, что хан не потерпит самоуправства. Но недаром звали князя — Грозные Очи. Гордый и непреклонный нрав требовал отпущения за отца.

Орда постоянно стремилась разжигать вражду между русскими князьями. И на сей раз, передав ярлык брату казненного Дмитрия Александру Михайловичу, хан в то же время прибил к себе нового московского князя Ивана Даниловича Калиту. Слово «калита» означало кожаную сумку, кошель, который пришивался или пристегивался к поясу. Скорее всего, князя прозвали так за богатство.

Тверское восстание 1327 г.

Решающие события в противоборстве тверских и московских князей произошли в 1327 г. В Твери вспыхнуло восстание, вызванное приездом ордынского баскака*

Чолхана (в русском фольклоре — Щелкана). Баскачество восстановливалось после длительного перерыва. Это вызывало недовольство горожан. Поводом к восстанию послужил незначительный эпизод: на торгу ордынцы отняли лошадь у дьякона Дудко — и тогда, по свидетельству летописи, ограбленный

* Баскак — монгольский наместник, ведавший сбором дани для Орды.

закричал: «О мужи тферстии (тверские), не выдавайте!» Этой искры оказалось достаточно для возгорания пламени антиордынской борьбы. Восставшие перебили свиту Чолхана, убили и его самого. Возглавил восстание сам тверской князь Александр. Тогда-то и настал долгожданный миг для Ивана Калиты. С ордынским карательным войском он обрушился на Тверь. Тверская земля была опустошена, а силы Твери надолго подорваны. Александр Михайлович бежал во Псков. Иван Калита за ревностную службу получил ярлык на великое княжение.

Но, может быть, если бы московский князь не подверг Тверь разгрому, ордынцы отомстили бы еще страшнее, разорив не только тверскую, но и все русские земли? Может быть, Иван Калита мудро спас Русь от еще горшей участи? Однако с таким же правом мы можем предположить, что, если бы Москва и Тверь объединили силы, монгольскому владычеству на Руси пришел бы конец. Ведь и в 1262 г. антиордынские восстания были подавлены, но Орда отказалась от передачи дани на откуп бесерменам. Все-таки бесполезное дело — бороться за свободу! Тверское восстание 1327 г. заставило Орду окончательно отказаться от баскачества и поручить сбор дани самим русским князьям. Если Иван Калита действовал по образцу прежних княжеских усобиц, то тверичи и их князья приближали будущее освобождение от гнета.

После объединения Руси московское летописание переняло пафос тверских летописей, рассказывая о князе Александре Михайловиче, который рисовался борцом за национальное дело. Одновременно всячески затушевывались связи Ивана Калиты с Ордой. Уже Дмитрию Донскому по духу был ближе не дед, а его враг — тверской князь.

Правление Ивана Калиты

При Иване Калите Московское княжество стало сильнейшим на Руси. Сбор дани с русских земель, порученный ему ханом, позволил князю значительно раз-

богатеть. Предание рассказывает о Калите как о нищелюбце, щедро раздававшем подаяние. Но известно, что московский князь всегда стремился дать Орде больше других князей, оставаясь при этом самым богатым среди них. Так что не очень-то верится легенде. Не щедростью сохранял авторитет

Иван Калита, а жесточайшим корыстолюбием: только оно давало возможность выжить и победить.

Не без помощи Орды Москва установила контроль над рядом северных территорий: Угличем, Белоозером, Костромой, северным Галичем. Вскоре после подавления восстания в Твери был подчинен Ростов. Вотчины местных землевладельцев были конфискованы в пользу служащих Москве бояр. Иван Калита поощрял своих слуг покупать земли за пределами московских границ. Он и сам нередко приобретал села в чужих княжествах. Так создавались опорные пункты московского влияния.

Всемерно поддерживала Калиту православная церковь. Еще в 1299 г. киевский митрополит Максим, спасаясь от монгольских бесчинств, перебрался во Владимир. Митрополит Петр в начале XIV в. поддерживал Юрия Даниловича в борьбе с Тверью и большей частью жил в Москве. Наконец, митрополит Феогност в 1328 г. сделал Москву своей официальной резиденцией.

Повествуя о Калите, летописи сообщают, что с его приходом на великое княжение во всей Русской земле наступила «тишина». Увы, это лишь льстивое преувеличение. Борьба за власть продолжалась. Московский князь, преследуя узкокорыстные цели, все больше превращался в своего рода инструмент ордынской политики.

В 1329 г. Иван Калита с большим войском направился к Пскову, добываясь, чтобы скрывшийся там Александр Михайлович выполнил приказ хана — ехать в Орду. Понятно, желания Узбека и самого Калиты совпадали. Что помешало начаться сражению, не позволило пролиться братской крови? Калита был настроен решительно. Псковичи говорили Александру: «Не ходи в Орду, и аще что будет на тебе, то изомрем с тобою во едином месте».

Видя упорство жителей Пскова, Калита прибег к последнему мирному средству — услуге митрополита Феогноста, который отлучил Александра и псковичей от церкви и проклял. Закрылись церкви: нельзя было ни крестить ребенка, ни отпеть умершего. Отлучение лишало верующих главного в христианстве — надежды на спасение через Высший суд. Ведь если «святитель паче воли Божии отлучит кого, не последует ему Божественный суд».

Двумя годами раньше Иван Калита без колебаний применил военную силу против Твери и нарушил «тишину». Едва ли он и сейчас остановился бы перед насилием, чтобы захватить и представить в Орду своего врага. Но проще и легче было решить дело миром: для этого и пригодился Феогност. Церковная дипломатия подействовала: Александр Михайлович решил уйти из города. По свидетельству псковской летописи, перед уходом тверской князь обратился к жителям города со словами: «Братия моя и друзи мои, не буди на вас проклятия, ни отлучения мене ради; но еду из града вашего». Не известно, что говорил князь в действительности. Но атмосфера взаимной жертвенности друг ради друга в летописях сохранилась нетронутой. Нет, не радением московского князя устанавливалась «тишина». Калита был обязан ею своему врагу — тверскому князю и общественному настроению, требовавшему не допустить пролития крови «христиан».

В 1337 г. Александр Михайлович поехал в Орду и был отпущен Узбеком в Тверь. Но в 1339 г., после нового доноса Калиты, его вновь вызвали к хану. Александр догадывался о своей участи: «Аще поиду, разлучен буду с животом (жизнью), аще ли не поиду, то много пакости будет христианом». И вновь тверской князь пожертвовал собой. В Орде его с сыном Федором казнили страшной казнью: «розоимаша» по частям.

Тверские князья формально признавали ордынское владычество, но одновременно стремились к независимости и самостоятельности. Иван Калита ни в чем не выходил из воли хана, был абсолютно покорен ему. Жестокость и властолюбие, сочетавшиеся с большей близостью к Орде, позволили ему победить.

Наследники Ивана Калиты

Политику Ивана Калиты продолжили его сыновья. В 1340 — 1353 гг. в Москве правил Симеон Гордый. Ему удалось временно примириться с Тверью. Власть Симеона утвердилась и в Новгороде. Вместе с тем у Москвы появился новый грозный соперник.

Это было Великое княжество Литовское, объединившее под своей властью не только Литву, но и большую часть западнорусских земель: Смоленщину, территории нынешних Украины и Беларуси. Русский язык здесь был государственным, большую часть населения составляли восточные славяне, ис-

поведовавшие православие. Настоящей Русью они считали именно свою державу. Да и официально государство именовалось «Великим княжеством Литовским и Русским». Уже при великом князе Гедимине (1315 — 1341) Литва стала опорой западнорусских земель в антиордынской борьбе. Сын Гедимины, великий князь Ольгерд с таким же правом, как и московские князья, претендовал на соби́рание под своей властью всех русских земель.

1353 год был страшен. Из Западной Европы на Русь пришла чума. Иные города вымерли поголовно. Достигла эпидемия и Москвы. От чумы умерли Симеон, его сыновья и младший брат Андрей. Московский престол и великое княжение достались второму сыну Калиты — Ивану Красному. В отличие от властолюбивого отца и грозного брата, тихий нравом и слабый как правитель, он княжил недолго и умер 33-х лет от роду в 1359 г., оставив 9-летнего сына. Этому мальчику суждено было войти в историю великим полководцем.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Почему развитие землевладения в XI—XII вв. привело к возникновению политической раздробленности, а в XIV в. способствовало сплочению русских земель в единое государство?
2. Какие условия позволили Москве стать центром объединения русских земель?
3. Охарактеризуйте политику Орды по отношению к противоборству Москвы и Твери.
4. Опираясь на известные вам факты, дайте характеристику Ивана Калиты и тверского князя Александра.

§ 21. Княжение Дмитрия Донского

Борьба за сохранение ярлыка

Обладая ярлыком на великое Владимирское княжение, московские князья контролировали территорию, в несколько раз превышавшую размеры их собственной «отчины» — московского княжения. Но, когда в 1359 г. умер Иван Красный, нижегородский князь Дмитрий Константинович завладел ярлыком, воспользовавшись малолетством

нового московского князя Дмитрия Ивановича. Ведь никогда прежде на владимирском престоле не сидел ребенок! Характерно, что старший среди суздальско-нижегородских князей — Андрей Константинович отказался бороться за великое княжение и отговаривал от этой затеи брата. Он считал, что доискиваться ярлыка бессмысленно, поскольку великое княжение все равно придется отдавать, едва подрастет московский князь.

Действительно, уже в 1362 г. сплоченные московские бояре и митрополит Алексей, фактически возглавлявший московское правительство, добились возвращения ярлыка в Москву (вероятно, не без подношений хану и его приближенным). Естественно, московское боярство было заинтересовано в этом: оно обогащалось, участвуя в сборе дани, ему доставались вотчины не только в Московском княжестве, но и на землях великого княжения. В дальнейшем Дмитрий Суздальский не только примирился с Москвой, но и породнился с династией Калиты, выдав за Дмитрия Ивановича свою дочь.

Летописи второй половины XIV в. свидетельствуют, что Москва, «надеяся на свою великую силу», начала русских князей «приводити в свою волю». На неповинующихся стали «посягать злобой».

*Москва,
Тверь,
Литва*

В особенно опасном положении оказалась Тверь. В одиночку ей не приходилось уже и думать о соперничестве с Москвой, но ее поддерживал Ольгерд. В 1368, 1370 и 1372 гг. он осаждал Москву. Однако овладеть городом, который защищали построенные в 1367 г. белокаменные стены (первая каменная крепость на Руси!) литовский князь не смог. В конце концов ему пришлось признать великое Владимирское княжение «отчиной» московских князей.

Решающую роль в росте могущества Дмитрия Ивановича сыграл 1375 год. Весной этого года в Тверь перебежали из Москвы купец Некомат, торговавший с Востоком, и сын московского тысяцкого Иван Вельяминов. Тверской князь послал их в Орду — просить великого княжения. Перебежчики успешно справились с поручением, и 13 июля ярлык был в руках Михаила Александровича Тверского. Не желая терпеть соперничества, московский князь начал войну с Тверью. В походе приняли участие его двоюродный брат Владимир Андре-

евич Серпуховской, Дмитрий Константинович Нижегородский, ростовские, ярославские и некоторые другие князья. По существу, против Твери выступила вся Северо-Восточная Русь. 8 августа Тверь испытала первый штурм. Почти месяц продолжалась осада. Михаил Александрович, осознав бесперспективность борьбы с такой силой, запросил мира.

Согласно заключенной 1 сентября dokonчальной грамоте (договору) Михаил Тверской признал себя «братом младшим», т. е. вассалом, московского князя. Он не мог теперь претендовать на великое Владимирское княжение, которое признал «отчиной» Дмитрия Ивановича, замышлять «лихо» против великого князя, вести самостоятельные военные действия. Более того, тверской князь признал себя «братом», т. е. равным Владимиру Андреевичу Серпуховскому, удельному князю Московского княжества. Таким образом, наметился исторический поворот — превращение самостоятельных князей в удельных, а их княжеств — в уделы Московской Руси.

Докончальная грамота 1375 г. имела ярко выраженный антиордынский характер. Князья договорились: «А поидут на нас татарове или на тебе, битися нам с одиного противу их. Или мы поидем на них, и тебе с нами с одиного поити на них». Итак, решительная борьба против Орды была открыто названа в качестве важнейшей политической задачи.

Золотая Орда в 60—70-х годах XIV в.

В начале 60-х годов XIV в. Золотая Орда раскололась на две враждующие части. Границей между ними стала Волга. В левобережной Орде происходили бесконечные убоицы с частой сменой правителей. Долгое время власть была неустойчива и в правобережной Орде. Этим воспользовался великий князь литовский Ольгерд. Уже в 1362 г. он нанес ордынцам тяжелейшее поражение в *битве у Синих Вод*. Орда утратила после этого контроль над Киевским, Черниговским, Волынским княжествами. *Население этих территорий освободилось от ордынского ига.*

Однако в 60-х годах убоицы в правобережной Орде прекратились. Ее постоянным фактическим правителем стал темник Мамай. Умный и хитрый, жестокий и изворотливый, он был настоящим средневековым властителем. Лишь одно не позволяло ему стать ханом: он не был чингизидом, в его

жилах не текла «царская» кровь. Рядом с Мамаем находились ханы, превратившиеся в послушных марионеток.

Накануне Куликовской битвы

Почувствовав ослабление Орды, Дмитрий Иванович перестал выполнять ее требования. Постепенно московский князь стал превращаться в верховного защитника русских земель. В 1373 г., когда ордынцы напали на Рязанское княжество, Дмитрий «со всей силой княжества великого» вышел на берег Оки. Прийти на помощь рязанцам он пока не решился, но и монголы не рискнули начать поход. Назревали решающие события.

В 1377 г. в Нижегородское княжество Мамаем было направлено войско под командованием ордынского царевича Арапши (Араб-шаха). На помощь нижегородцам пришли московские полки. Однако столкновение закончилось для русских печально. Расположившись на реке Пьяне (злой рок названия!), московские ратники с поразительной беспечностью сняли доспехи и предались охоте и пьянству. Они и не заметили, как внезапно налетели монголы. Русское войско потерпело сокрушительное поражение.

Тяжкий опыт неудачи помог выиграть в следующем, 1378 г., другое, более серьезное сражение — на реке Воже, неподалеку от Переяславля-Рязанского. Московские войска возглавил сам Дмитрий Иванович, ордынские — Бегич, посланный Мамаем «на всю землю Русскую». Переправившись через реку, Бегич попал в искусную ловушку. Русские войска сначала ударили по флангам, а завершили сражение лобовой атакой. Разгром был полный. В панике, побросав имущество, монголы бежали. Кроме множества рядовых воинов погибло пять ордынских царевичей. Впервые русские победили ордынцев в крупном полевом сражении. Битва на реке Воже поставила под сомнение власть Орды над Русью. К новому походу Мамай готовился два года.

Подготовка к сражению

Готовясь к решительной схватке с Русью, Мамай не ограничился силами одной Орды. Монголы были сильны конницей, но почти не имели пехоты. Властитель Орды нанял тяжелую «фряжскую» (итальянскую) пехоту в генуэзских колониях Крыма. Он также заключил союз с великим князем литовским Ягайло.

Вопрос. Что побудило Ягайло поддержать Мамаю?

В союз с Мамаем вступил и рязанский князь Олег Иванович (см. приложение, табл. 4А). Казалось бы, Рязани, больше всего страдавшей от набегов монголов, первой следовало выступить в поддержку антиордынской борьбы. Не все так просто. Московские войска могли встретить ордынцев на рубеже Оки. Рязанские владения в этом случае остались бы беззащитными. У Олега Рязанского не было иного выхода.

В планы Мамая входил не только разгром Северо-Восточной Руси, но и возобновление тяжелой дани.

Готовилась и Москва. При Дмитрии Ивановиче значительно увеличилось постоянное войско великого князя — «двор». Изменилась и военная организация: возросла роль пехоты, набиравшейся в основном из горожан. Ордынская конница не могла прорвать глубокую пешую «фалангу»: лошадь не пойдет на выставленные вперед копыя. В повестях и сказаниях о Куликовской битве говорится, что под началом Москвы в канун сражения сплотились все русские князья, пришедшие к великому князю «на пособь». Эти произведения возникли много лет спустя после битвы, когда объединение Руси было свершившимся фактом.

В действительности в 1380 г. в русском войске, выступившем в поход, отсутствовали князья Рязани и Суздаля, Твери и Смоленска, полки Новгорода Великого. Тем не менее князь Дмитрий Иванович, действительно, выступил как признанный глава Северо-Восточной Руси. Привели ему на помощь свои полки и литовские князья, сводные братья Ягайло: Андрей Ольгердович Полоцкий и Дмитрий Ольгердович Брянский. Численность русских войск, собравшихся на границе московских владений — в Коломне, оценивалась летописцем в 300—400 тысяч человек. Это, конечно, преувеличение. Но и сегодня историки спорят, называя цифры от 50—60 тысяч до 100—150 тысяч. Столь же сложно оценить и численность войск Мамаю.

Традиционно считается, что перед битвой Дмитрий Иванович посетил Троицкий монастырь и получил благословение от его настоятеля — Сергия Радонежского, самого авторитетного в ту пору церковного деятеля, впоследствии причисленного к лику святых. Легенда также рассказывает, что по просьбе великого князя Сергей послал с ним «помощь небесную» — двух иноков-богатырей — Александра Пересвета и Ан-

дрея Ослябю. Поединком Пересвета с монгольским богатырем Челубеем (Темир-мурзой) и началась битва на Куликовом поле. Смысл дошедшего до нас предания в том, чтобы подчеркнуть религиозное значение Куликовской битвы как сражения с неверными в защиту православия. Александр Пересвет и Андрей Ослябя — реальные участники Куликовской битвы. Однако некоторые ученые сомневаются в том, что они действительно были монахами Троице-Сергиева монастыря. Часть ученых считают также, что встреча великого князя с Сергием если и состоялась, то не перед Куликовской битвой, а двумя годами раньше — перед сражением на реке Воже.

Итак, в конце августа 1380 г. русское войско выступило из Коломны и, обойдя рязанские владения, подошло 6 сентября к берегам Дона. Таким образом, русские впервые со времени битвы на Калке в 1223 г. вышли в степь навстречу ордынцам.

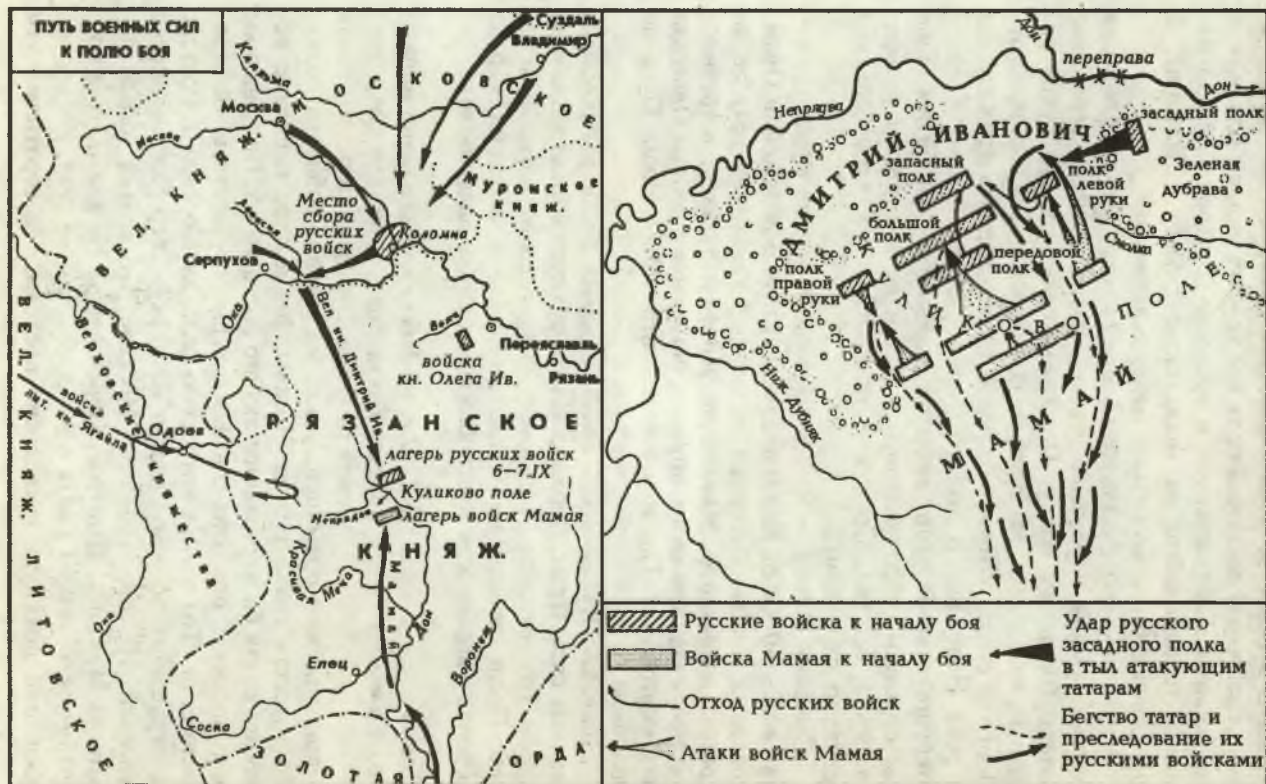
Вопрос. Почему Дмитрий решил встретить Мамаю за пределами Руси?

Когда войско подошло к Дону, мнения русских князей разделились: переправляться или нет? Большинство все же высказалось за решительные действия, дабы не дать Мамаю соединиться с Ягайло. В некоторых летописях рассказывается, что князья решили перейти Дон, чтобы отрезать себе пути к отступлению: тогда останется лишь победить или погибнуть. Это был рискованный, но психологически оправданный выбор. В ночь с 7 на 8 сентября Дон был перейден.

На поле Куликовом

Куликово поле, на котором произошла одна из величайших битв в истории русского народа, было очень удобно для сражения против ордынцев, предпочитавших глубокие обходы противника и удары по его флангам и тылу. С трех сторон поле ограничивали реки. Мамай мог атаковать только с юга, со стороны Красного холма. Ширина равнины, удобной для действий конницы, составляла 4—5 км. Русские перекрыли это расстояние своими войсками и вынудили ордынцев наносить удар «в лоб», отказавшись от обходных маневров.

Дмитрий Иванович выдвинул вперед боевое охранение — сторожевой полк, а за ним расставил главные силы: большой полк, полк «правой руки» и полк «левой руки». (Ряд историков считают, что впереди большого полка находился еще передовой



Куликовская битва 8 сентября 1380 г.

полк.) В дубраве за левым флангом Дмитрий скрытно расположил отборный засадный полк под командованием Владимира Андреевича Серпуховского и воеводы Дмитрия Боброка-Волынца (перешедшего на московскую службу с Волыни). В этом полку было несколько тысяч всадников.

Битва началась 8 сентября около 11 часов утра. Ордынская конница смяла передовые русские части, нанесла серьезные потери большому полку. Потеснить полк «правой руки» ордынцам не удалось, но строй полка «левой руки» был прорван. Монголы стали обходить большой полк, стремясь прижать его к реке Непрядве. В этот-то момент засадный полк и нанес сокрушительный удар, внесший перелом в ход битвы. Еще час ордынцы сопротивлялись, а затем не выдержали и обратились в бегство. Сражение превратилось в преследование бегущего противника.

Союзник Мамай — Ягайло, находившийся во время сражения в 30—40 км от Куликова поля, узнав о поражении Орды, повернул вспять. Историки до сих пор гадают, почему он не пришел на помощь Мамаю: не успел, испугался, встретился с сопротивлением своих дружин, помнивших победы Ольгерда над монголами? Так или иначе, литовской помощи Орда не получила.

Значение Куликовской битвы огромно. Были разгромлены главные силы Орды. Держава Мамай рухнула и была захвачена ханом Тохтамышем. *А главное — неоценимый моральный успех.* После победы на Куликовом поле в сознании народа окрепла уверенность в неизбежном скором падении ига.

Поход Тохтамыша

В 1382 г. на Москву неожиданно напали войска Тохтамыша. Сил для сопротивления не было. Дмитрий Донской, узнав о приближении ордынцев, уехал на север — собирать полки. Не трусость гнала его из Москвы. Возможное пленение великого князя было страшнее любого иного урона. По понятиям того времени, оно означало бы потерю государственной независимости. Тохтамыш хитростью овладел Москвой и подверг ее страшному погрому, разграбил церкви, перебил множество жителей. Не ограничившись Москвой, его войска «огнем пожоша» Можайск, Дмитров, Переяславль. Но дожидаться возвращения великого князя с войсками хан не стал, предпочел поспешно покинуть московские пределы. На обратном пути

ордынцы не пощадили рязанские земли князя Олега, выдавшего им брод через Оку. Словом, Тохтамыш «много зла створиша». Москве пришлось возобновить выплату дани, прекращенную после Куликовской битвы. Окончательное падение ига надолго отодвинулось.

И все же зависимость от Орды была теперь значительно слабее, чем до Куликовской битвы. Это отразилось и в завещании Дмитрия Донского, умершего в 1389 г. В своей духовной грамоте он благословил старшего сына Василия Дмитриевича «своею отчиной, великим княжением», не спрашивая ханского позволения. Перспективы отношений с монголами так рисовались Дмитрию Донскому: «А переменит Бог Орду, и дети мои не имут давати выхода в Орду».

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Обрисуйте положение Москвы среди других княжеств Северо-Восточной Руси в 60 — 70-х годах XIV в.
2. Охарактеризуйте ситуацию в Орде в 60 — 70-х годах XIV в.
3. Как была проведена подготовка Руси к Куликовской битве?
4. В чем проявился полководческий талант Дмитрия Донского в Куликовской битве?
5. Какое историческое значение имела Куликовская битва?

§ 22. Литва и Русь в конце XIV — начале XV в.*

*Великое
княжество
Литовское
при Витовте*

Восьмидесятые годы XIV в. стали временем значительных перемен в Великом княжестве Литовском и Русском. Рост авторитета Москвы после Куликовской битвы побудил Ягайло искать союза с Дмитрием Донским. Готовилась свадьба литовского князя с одной из сестер Дмитрия. Она должна была сопровождаться православным крещением всей Литвы. Поход Тохтамыша сорвал эти планы. Ягайло в 1385 г. женился на польской королеве

* Параграф предназначен для самостоятельного изучения.

Ядвиге и стал польским королем под именем Владислава. Возникла польско-литовская уния*. В 1387 г. литовцы-язычники были крещены, но по католическому обряду.

В 1392 г. правителем Литвы стал двоюродный брат Ягайло — великий князь Витовт. За польским королем сохранилась лишь номинальная верховная власть. Витовт еще в 1390 г. выдал свою дочь Софью за московского великого князя Василия. Власть Витовта распространилась почти на все западнорусские земли: Киев, Новгород-Северский, Полоцк, Витебск, Смоленск. Он вступил в союз с Тохтамышем, обещал ему помощь



Великое княжество Литовское

* Уния — союз, объединение.

против другой группы ордынской знати, опиравшейся на поддержку знаменитого среднеазиатского завоевателя Тимура (Тамерлана).

В 1395 г. Тохтамыш был разбит Тимуром и бежал в Литву. Витовт получил шанс на вмешательство в ордынские дела и резкое увеличение собственного могущества. «Посадим во Орде на царствие царя Тохтамыша... и то все будет наше, и царь наш, и мы не толико Литовскую землю и Польскую владети... но и всеми великими княжени рускими», — размышлял он.

**Москва
при Василии
Дмитриевиче**

Между тем на Северо-Востоке Руси все явственнее становилось первенство Москвы. В 1386 г. в орбиту московского влияния вошло Рязанское княжество. Князь

Федор, сын Олега Рязанского, женился на дочери Дмитрия Донского. В 1392 г. было присоединено к Москве Нижегородское княжество. Понимая бесполезность военного сопротивления, нижегородские бояре заявили своему князю: «Господине княже! Не надейся на нас, уже бо мы отныне не твои и несть есмь с тобою, но на тя (против тебя) есмы». Одновременно в руки Москвы перешли Муром, Городец, Таруса.

Немногие князья Северо-Востока, сохранившие самостоятельность, вынуждены были повиноваться Василию. Некоторые князья превратились в великокняжеских слуг, выступая в роли воевод, наместников. Таких князей (Стародубских, Оболенских, Белозерских и др.) называли служилыми. В своих родовых землях они полностью сохраняли княжеские права. Покупая же земли вне своих старинных «гнезд», выступали в качестве обыкновенных, хотя и титулованных, вотчинников.

**Борьба
Москвы
и Литвы
с Ордой**

В 1396 г. Витовт и Василий Дмитриевич, встретившись в Смоленске, договорились о совместных действиях против Орды. В следующем году литовцы нанесли Орде чувствительное поражение. Но новый по-

ход, предпринятый Витовтом в 1399 г., окончился неудачей. Фактический правитель Орды Едигей разгромил русско-литовское войско в *битве на реке Ворскле*. Там погибли и многие герои Куликова поля: Андрей и Дмитрий Ольгердовичи, Дмитрий Боброк и др.

В начале XV в. отношения между Москвой и Вильно ухудшились. Причиной тому стало стремление Витовта распространить свою власть на Псков и Новгород, земли в верховьях Оки. В 1408 г. московские и литовские войска вышли навстречу друг другу к берегам реки Угры. До сражения, однако, не дошло. Противники помирились. Видимо, князья сумели осознать, что в их столкновении заинтересована только Орда. Не случайно Едигей настойчиво подталкивал Василия к войне и обещал ему военную помощь.

В том же 1408 г. Едигей, не сумев сравнить между собой два важнейших центра собирания русских земель, сам вторгся в московские владения. Вновь запылали русские города: Ростов, Дмитров, Переяславль. Едигей осадил Москву, но на штурм ее белокаменных стен не решился. Узнав о начавшихся в Орде усобицах, он снял осаду и увел войска. Однако ордынское иго вновь усилилось.

Грюнвальдская битва

Борясь с Ордой, Литовско-Русское государство продолжало в то же время добиваться возвращения коренных литовских земель (Жмуди и Жемайтии), захваченных Тевтонским орденом. В 1410 г. объединенные польско-литовские войска под общим командованием Ягайло и Витовта нанесли решающее поражение рыцарям в знаменитой битве при Грюнвальде (северная Польша). В общей сложности в этом сражении участвовало 60 тысяч человек. Важную роль сыграли входившие в войска Витовта смоленские полки. Дальнейший натиск Ордена на польские и литовские земли был остановлен, западнолитовские земли освобождены. Орден утратил роль первостепенной военной и политической силы в Прибалтике.

Польско-Литовская уния 1413 г.

По заключенной в 1413 г. новой унии Литва осталась самостоятельным государством. Требовалось лишь взаимное согласие: польских феодалов — на выбор великого князя, литовских — на выбор короля. Уния 1413 г. предоставила ряд преимуществ католической церкви, что оттолкнуло от литовских князей православное духовенство. Тем самым были созданы предпосылки для сближения Литвы с Польшей и ее постепенного отрыва от Руси.

Впрочем, это было еще впереди. 20-е годы XV в. были временем наибольшего могущества Витовта, его максимального влияния на русские дела. Псков и Новгород платили ему выкуп, князья Рязани, Переяславля и некоторых других городов «били ему челом». В 1430 г. литовский князь собирался провозгласить себя королем, получив корону от германского императора. Но короне не суждено было попасть в Вильно — не дождавшись ее, Витовт умер.

§ 23. Феодалная война второй четверти XV в.

**Василий II
и Юрий
Галицкий**

27 февраля 1425 г. умер великий князь Василий Дмитриевич. Наследником его стал десятилетний сын Василий, получивший от отца не только Московское,

но и великое Владимирское княжество. Казалось бы, обычная история. Да и может ли быть необычным столь заурядное право наследования: от отца к сыну? Но в том-то и дело, что на Руси к этому времени еще не существовало окончательно сложившегося, привычно однозначного порядка престолонаследия.

Задание. Вспомните, какой порядок наследования престола существовал во времена Владимира Мономаха.

Передача власти старшему в княжеском роде еще не была окончательно забыта в Северо-Восточной Руси. Поэтому у малолетнего Василия Васильевича сразу же обнаружился могущественный соперник в лице родного дяди — Юрия Галицкого. К тому же и по духовной грамоте Дмитрия Донского наследником Василия Дмитриевича должен был стать Юрий Дмитриевич. Правда, когда писалась духовная, у Василия I еще не было детей.

Итак, права на престол имели оба — и Василий Васильевич, и его дядя. Но вот каковы были их шансы на успех?

Уже в ночь смерти Василия Дмитриевича митрополит Фотий, сторонник его сына, отправил к галицкому князю гонцов, приглашая его на церемонию присяги новому великому князю. Юрий, почувствовав неладное, не поехал. В глазах Москвы, это был вызов. На стороне юного великого князя стояли энергичные, властолюбивые, деятельные люди: его мать, кня-

гиня-вдова Софья Витовтовна, митрополит Фотий, видный боярин Иван Дмитриевич Всеволжский.

Князь Юрий, претендуя на великое княжение, рассчитывал на собственные силы. Это был отважный воин, талантливый полководец. Вопреки веку, он не был жестоким. Напротив, в междоусобных бранях князь отличался немстительностью. Начиная борьбу за престол, Юрий Дмитриевич, вероятно, предполагал, что терять нечего: ему было уже за пятьдесят — по средневековым меркам, возраст почтенный.

Власть Юрия распространялась на большую и стратегически важную область: Галич, Звенигород, Руза, Вятка. По мнению историков, эти районы переживали в те годы экономический подъем. Правда, положение Юрия не было прочным. Его столица Звенигород располагалась слишком близко к Москве и соседствовала с Литвой, которая, естественно, поддерживала Василия — внука Витовта по матери. К тому же Звенигород был плохо укреплен.

Начавшиеся было военные действия к решительному столкновению не привели: уклонился Юрий, стремившийся тщательнее подготовиться и заручиться поддержкой хана. Шанс у него был: вступивший на престол без санкции ордынских правителей, Василий II был в их глазах мятежником. Орда же, хоть и ослабевшая от усобиц, все еще представляла серьезную угрозу для русских княжеств. Москва тоже не была заинтересована в развитии войны, опасаясь сговора Юрия с Ордой. Митрополит Фотий убеждал Юрия пойти на перемирие, чтобы «не было кровопролития». И перемирие было достигнуто. Юрий обещал, что больше не будет «искать» великого княжения. Казалось, конфликт исчерпан. Однако обе стороны осознавали, что окончательное решение спора возможно лишь в Орде.

Поворотные события произошли в начале 30-х годов. 27 октября 1430 г. умер Витовт, власть в Великом княжестве Литовском перешла в руки родственника Юрия князя Свидригайло. Летом 1431 г. скончался Фотий, один из главных деятелей московского правительства. Осенью русские князья отправились в Орду. Каждый вез богатые подарки, каждый рассчитывал склонить хана на свою сторону. Юрий Дмитриевич собирался ссылаться на духовную грамоту отца, Дмитрия Донского. Московские представители построили аргументацию

иначе. Иван Дмитриевич Всевожский заявил в Орде: князь Василий ищет великого княжения не по «мертвой» грамоте, а по праву ханского пожалования. Василий II, говорил он хану, сидит на троне «на твоём жалованье». Хитроумное подыгрывание Орде решило спор в пользу московского князя. Но за поддержку надо было платить: Василий II дал обещание возобновить уплату ордынского «выхода».

Юрий, получивший в удел город Дмитров, несмотря на поражение в Орде, не смирился. Неожиданно поддержку ему оказал бежавший из Москвы Всевожский. Он рассчитывал женить Василия Васильевича на своей внучке. Однако Софья Витовтовна нашла сыну более «достойную» партию — внучку Владимира Андреевича Серпуховского Марию Ярославну. Рассорившись с великим князем, честолюбивый боярин решил переметнуться к Юрию. Свою внучку он выдал за его сына — Василия Косого.

Противостояние вылилось в открытую борьбу после скандала, происшедшего на свадьбе Василия II в 1433 г. Самого Юрия там не было, но присутствовали два его старших сына — Василий Косой и Дмитрий Шемяка. По рассказу летописи, на Василии Косом был золотой пояс, принадлежавший великокняжеской семье. Он был дан в приданое нижегородским князем Дмитрием Константиновичем своей дочери, выданной замуж за Дмитрия Донского. Вторая дочь Дмитрия Константиновича вышла замуж за сына московского тысяцкого Василия Вельяминова. За ней в приданое отец тоже дал золотой пояс, но победнее. По преданию, тысяцкий подменил пояса. Впоследствии Всевожский получил великокняжеский пояс в приданое за женой и, в свою очередь, дал в приданое за внучкой. Кто-то из старых бояр рассказал великой княгине эту историю. Вспыльчивая и властная Софья Витовтовна публично сорвала пояс с Василия Косого, нанеся ему тем самым грубое оскорбление. Историки считают, что случай на великокняжеской свадьбе имеет и иное, более глубокое, объяснение. Золотой пояс Дмитрия Донского был не просто драгоценностью. Он, по-видимому, был *символом великокняжеской власти*. А за нее противоборствующие стороны готовы были биться до конца.

Ссора повлекла за собой войну, начавшуюся весной 1433 г. походом галицких князей Юрьевичей на Москву. Сражение с Василием II произошло 25 апреля 1433 г. на реке Клязьме. Великий князь был разбит и вместе с семьей бежал в Тверь,

а затем — в Кострому. В Москву вошел победитель — Юрий Дмитриевич. От щедрот (и по традициям великокняжеской семьи) Василию II была дана в удел Коломна. Но тут произошло такое, чего Юрий никак не ожидал. Московские служилые люди, в том числе и бояре, стали уходить из Москвы в Коломну: они «не повыкли» служить галицким князьям. Да и ордынский «выход», на который согласился в свое время Василий II, приходилось теперь собирать Юрию, что в глазах современников превращало его в пособника Орды. Вскоре Юрий Дмитриевич вынужден был покинуть великое княжение и вернуть трон Василию II. Между князьями был заключен договор, согласно которому престарелый дядя признал своего молодого племянника «братом старейшим» и обещал участвовать в выплате «выхода». Князья поклялись помогать друг другу.

Однако война не утихла. Ее продолжили сыновья Юрия Дмитриевича. 28 сентября 1433 г. они вновь полностью разгромили войска Василия II. Путь на Москву опять был открыт. Но Юрий, верный своим представлениям о чести, не захотел нарушить данную племяннику клятву и отказался «взяти» великое княжение. Василий II, собрав немалые силы, сам напал на Юрия. 20 марта 1434 г. в Ростовской земле между ними произошло решающее сражение. Василий Васильевич был, видно, неважным полководцем. Его войска вновь потерпели сокрушительное поражение. Юрий повторно вошел в Москву победителем.

Василию Васильевичу, авторитет которого резко упал, приходилось теперь рассчитывать лишь на помощь Орды. А положение нового великого князя укреплялось. Он стал чеканить монеты с изображением всадника, поражающего змия, — Георгия Победоносца. (Имена Георгий и Юрий имеют общее происхождение: Георгий — Гюргий — Юрий.) Многие историки полагают, что в этом проявилось стремление Юрия утвердить единодержавие Руси и бороться против Орды (змия). Несмотря на то что в конце концов победа досталась противникам Юрия, изображение его святого покровителя стало гербом Москвы.

В зените славы, добившись своего в «чесном бою», утвердив было в стране мир, князь Юрий умирает 5 июня 1434 г. Это был выдающийся государственный деятель, продолжавший традиции отца — Дмитрия Донского. Он стремился к созданию

единого государства, независимого от Орды. Увы, после его смерти вновь разразилась братоубийственная война.

**Василий Косой,
Дмитрий
Шемяка,
Василий Темный**

Смерть Юрия не могла не обострить обстановку. Юрий отстаивал принцип наследования престола по старшинству в роде. В соответствии с этим принципом его сыновья должны были передать престол Василию II — старшему в новом поколении великокняжеской семьи. Однако объявил себя наследником и великим князем старший сын Юрия — Василий Косой. Даже его братья — Дмитрий Шемяка и Дмитрий Красный выступили против него. Возможно, впрочем, что, выступая против брата, оба Дмитрия думали не столько о чести, достоинстве, «принципах», сколько о собственной выгоде. Непопулярный и неоднократно «битый» Василий II мог казаться им «меньшим злом» по сравнению с властным и склонным к непредсказуемым поступкам Василием Косым.

Не располагая силами для борьбы одновременно с двоюродным и родными братьями, Василий Косой покинул Москву «до лучших времен». На престол вновь взошел Василий II, на сей раз благодаря своему злейшему врагу — Дмитрию Шемяке.

Василий Косой продолжил борьбу. В битве при реке Которосли 6 января 1435 г. он был разбит великокняжескими войсками. Затем военные действия развивались с переменным успехом. В том же 1435 г. был заключен мир на выгодных для Василия Косого условиях.

Но затишье оказалось непродолжительным. Зимой 1435 г. Дмитрий Шемяка, не желая, по-видимому, ничего дурного Василию II, пригласил его на свадьбу. А тот, заподозрив ловушку, арестовал Дмитрия. Это была ошибка великого князя: она привела к распаду его коалиции с двоюродными братьями и новому обострению ситуации в стране.

Против Василия II вновь выступил Василий Косой. На сей раз военное счастье улыбнулось великому князю. 14 мая 1436 г. его войска разбили галицкого князя, Василий Косой попал в плен и был ослеплен. По традициям того времени, слепой покидал арену активной политической деятельности. Как правило, его ждал монастырь. Дмитрия Шемяку Василий II вскоре отпустил на свободу. По вновь заключенному

договору Шемяка признал себя «братом младшим». Но было очевидно, что и это перемирие временное: ни великий князь, ни Шемяка не питали никаких иллюзий насчет возможности доверять друг другу.

В 1445 г. удача вновь отвернулась от Василия II. Проиграв бой монголам, он попал в плен, и власть в Москве перешла к Шемяке, поскольку на время пленения Василия II он стал старшим в роде Ивана Калиты. Но вскоре Василий II был отпущен ордынцами за большой «окуп» (по некоторым сведениям, сумма выкупа составила 200 тыс. рублей). Узнав о приближении Василия II в сопровождении ордынских войск, Дмитрий Шемяка бежал.

Успокоившийся Василий II позволил себе в 1446 г. выехать из Москвы на богомолье в Троице-Сергиев монастырь. Шемяка немедленно воспользовался этим. Он захватил Москву и приказал арестовать великого князя. В ночь с 13 на 14 февраля 1446 г. Василия II привезли в Москву и ослепили. После этого он получил прозвище «Темный». Отвратительно жестокое наказание во многом объяснялось, конечно, местью за Василия Косого, хотя официальная летопись так описывала вину великого князя: «Чему еси (зачем) татар привел на Русскую землю, и города дал еси им?..»

Варварское даже по средневековым меркам наказание самого великого князя вызвало негодование на Руси. Шемяка всячески пытался укрепить свой авторитет. Отчеканил монеты с изображением всадника и буквами «Д. о.» («Дмитрий-осподарь»), старался заручиться поддержкой русской церкви. Он даже заставил Василия II сделать заявление, что он достоин смерти, но милосердием Шемяки ему дарована жизнь. Василий II поклялся, что впредь не будет стремиться к великокняжескому престолу. Но все это плохо помогало.

В Вологду, ставшую удельным княжеством Василия Темного, стали собираться все недовольные правлением Дмитрия Шемяки. Летопись отмечает, что было их «множество». Игумен Кирилло-Белозерского монастыря Трифон, поддерживая стремление Василия II вернуться к власти, снял с него грех нарушения клятвы: она ведь невольная! Василия Темного поддержал тверской великий князь Борис Александрович. Союз был закреплен обручением шестилетнего сына Василия II — Ивана с четырехлетней тверской княжной Марьей (венчание произошло, когда жениху исполнилось 12 лет, а невесте — 10).

Через год после ареста и ослепления Василий Темный въехал в покинутую Дмитрием Шемякой Москву, с тем чтобы никогда уже до самой смерти не покидать великокняжеского престола. А в 1453 г. в Новгороде умер при загадочных обстоятельствах бежавший туда Шемяка. (По слухам, его отравил повар, подкупленный подосланным из Москвы человеком.) Так окончательно завершилась феодальная война.

Итоги войны

Феодальная война разорила страну. За торжество единовластия в стране пришлось заплатить дорогой ценой — жизнями ни в чем не повинных людей, сгоревшими селами, разоренными городами... Заметно усилилась власть Орды, вновь получившей больше возможностей вмешиваться во внутренние дела Руси.

В то же время феодальная война показала неизбежность объединения русских земель в одно государство. Если во времена Калиты неясно было, какой город станет центром объединения, то теперь этот вопрос решился. Речь шла лишь о том, *кто из князей будет править в Москве — признанной столице Северо-Востока Руси*. Никто из участников этой войны не выступал против объединения страны. Борьба велась только за власть. Это, однако, не означает, что путь дальнейшего развития страны при любом исходе борьбы оказался бы одинаков. (Если бы это было так, история стала бы неимоверно скучна!)

В науке существует мнение, что Русь в то время стояла на перепутье, выбирая дорогу. Север (Галич, Вятка, Углич), на который опирались Юрий Дмитриевич и его сыновья, был районом промысловой вольницы. Там уже складывались предбуржуазные отношения. Центр, основная опора Василия Темного, был крестьянским, бедным. Победа Центра ознаменовалась усилением деспотизма.

В горниле феодальной войны погибли многие князья. Усилилась власть того единственного, кому удалось выжить и победить. Счастье улыбнулось Василию Темному — не самому достойному государственному деятелю. Побеждал не талантливый, а самый расчетливый и беспринципный. Но страна не хотела больше повторения кровавой междоусобицы. Она жаждала порядка и твердой власти. И эта власть действительно оказалась твердой и жесткой, обретая постепенно деспотические черты.

Великий князь беспощадно карал своих врагов (не только настоящих, но и возможных), обрушивая на них массовые казни. Таковы уж были повадки великокняжеской семьи: во всей красе они проявятся в правнучке Василия Темного — Иване IV Грозном.

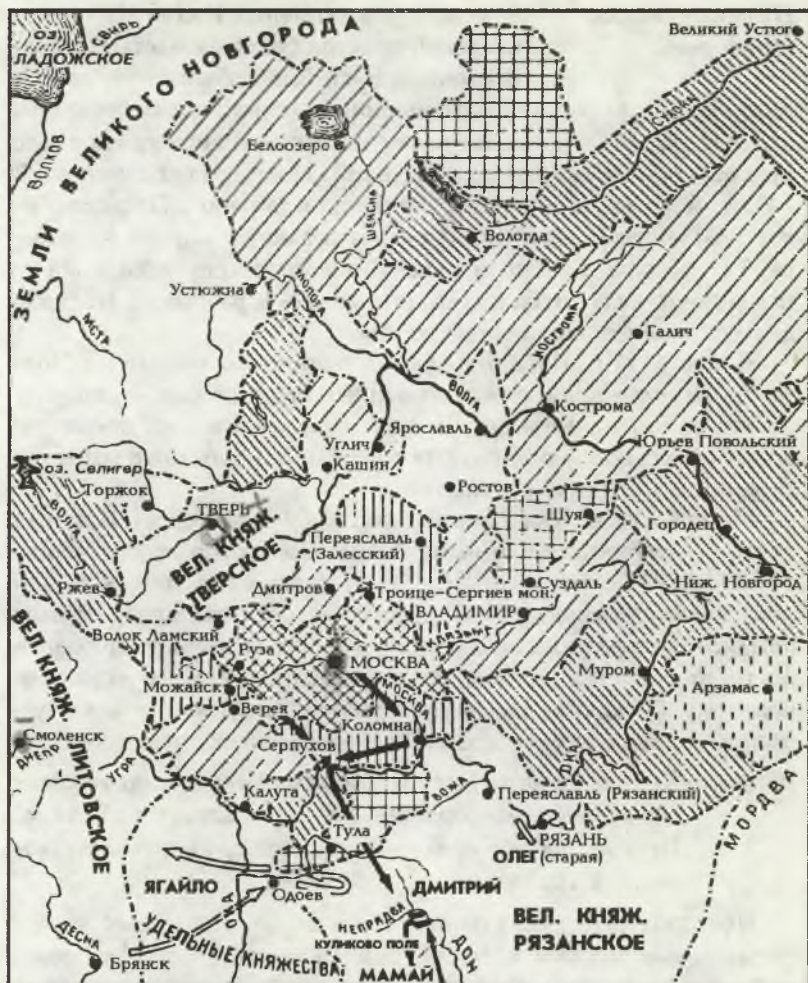
Власти Василия II хватило даже на вмешательство в церковные дела. Раньше подобное если и случалось, то лишь эпизодически. Главу русской церкви назначал, как известно, константинопольский патриарх. В 1439 г. митрополит Исидор, ставленник Константинополя, подписал во Флоренции унию между католической и православной церквями. За это он был арестован Василием II (правда, Исидор сумел бежать). Через несколько лет собор, состоявший из высших деятелей русской церкви, избрал митрополитом ставленника великого князя — епископа Иону. А уж после захвата турками Константинополя и падения Византии в 1453 г. великий князь тем более стал, по существу, сам решать, кто у него в государстве будет митрополитом. Церковь становилась верным орудием политики московской династии.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Дайте характеристики Юрию Галицкому и Василию Темному.
2. Каковы причины победы Василия Темного в феодальной войне?
3. К каким итогам привела феодальная война?
4. В чем отличие феодальной войны второй четверти XV в. от феодальных усобиц предшествующих десятилетий и веков?

§ 24. Эпоха Ивана III

В 1462 г. умер Василий II. Еще при жизни он сделал своим соправителем сына Ивана — будущего Ивана III, который правил с 1462 по 1505 г. Именно в это время завершился двухвековой процесс единения русских земель: за какие-нибудь два с небольшим десятка лет до конца XV в. в Восточной Европе произошли колоссальные изменения. В этих бурных переменах рождалось новое государство. Как же это происходило?



УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ



Московское княжество при
Данииле Александровиче 1300 г.



Князя Василия Дмитриевича
1389 — 1425 гг.



ПРИСОЕДИНЕНИЯ:
Князей: Даниила Александровича,
Юрия Даниловича и
Ивана Калиты 1300—1341 гг.



Князя Василия Васильевича
Темного 1425 — 1462 гг.



Князей: Семена Гордого, Ивана
Красного и Дмитрия Донского
1341 — 1389 гг.



Территория Мордвы, слабо
подчиненная Москве

Московское княжество в 1300—1462 гг.

Присоединение Новгорода

К моменту вступления Ивана III на московский престол большая часть Северо-Восточной Руси была объединена вокруг Москвы. Но до полного объединения русских земель было еще далеко. Одной из главных задач нового великого князя стало присоединение обширных владений Новгорода Великого. В 1471 г. новгородские власти заключили договор с Польско-Литовским государством, отдавшись под защиту короля Казимира IV. Марфа Борецкая, вдова новгородского посадника и глава новгородского боярства, стремилась к разрыву с Москвой для сохранения вольностей города.

В мае 1471 г. Иван III принял решение о походе на Новгород. Помощь великому князю шла со всех сторон. Новгороду не помог никто. Казимир IV так и не решился на открытую войну с Москвой. Новгородцы просили о помощи даже магистра Ливонского ордена, но тщетно...

Московские войска сожгли город Русу и на берегу Ильмена разбили новгородские отряды. Решающее сражение произошло 14 июля 1471 г. на реке Шелони. И хотя новгородцы обладали численным преимуществом, московские рати оказались гораздо опытнее новгородских ополченцев. Да и среди самих новгородцев не было единства: многие сочувствовали Москве и осуждали политику Борецких. Не принял участия в сражении архиепископский полк. Московское войско одержало полную победу.

Вопрос. Как вы думаете, чем объяснялось отсутствие единства среди новгородцев по отношению к Москве? Почему войска архиепископа воздержались от участия в сражении?

Новгород стал было готовиться к осаде: некоторых явных сторонников Москвы казнили, сожгли посад... Но стало ясно, что долгой осады не выдержать. Новгородцы сдались на милость Ивана III и просили его перестать жечь и разорять новгородские земли. Великий князь простил, как тогда говорили, «их проступку», но взял за это грандиозную сумму — 15 тыс. рублей. (Между тем за 2—3 рубля можно было купить деревню, а за 100 рублей — большое село с десятками крестьянских дворов.) Иван III согласился держать Новгород «в старине, по пошлине, без обиды». Новгород признал себя «отчиной» великого князя, обязался «не отдатися никоторою хитростью»

литовским князьям. Великий князь приобрел отныне контроль над судебной деятельностью новгородских властей.

23 ноября 1475 г. Иван III въехал в Новгород в сопровождении большой свиты. Со всех сторон приходили к нему жалобщики. Великий князь с удовольствием играл роль справедливого судьи, защищающего обиженных и угнетенных. Начались аресты бояр. Правда, арестованных отпустили на поруки, но мощь новой власти была продемонстрирована в полной мере.

В 1477 г. новгородские послы признали Ивана III «государем». Ранее они обращались к нему как к «господину». Разница между этими обращениями отнюдь не только терминологическая. Если обращение «господин» означало отношения подчинения и покровительства, то «государь» — это безоговорочное признание полной власти. Так обращались к своему владельцу холопы.

Иван III немедленно потребовал введения на берегах Волхова великокняжеского суда и управления: «...по всем улицам сидети князя великого тиунам». Новгородцы отвергли эти претензии, заявив, что послы в Москве действовали без ведома веча и превысили свои полномочия. Разыграв возмущение «коварством» новгородцев, Иван III двинулся в поход. Осадив Новгород, великий князь предъявил свои требования: «...вечю и колоколу в отчине нашей в Новгороде не быти. Посаднику не быти. А государство нам свое держати».

Новгородцам пришлось капитулировать на этих условиях. Вечевой колокол был увезен в Москву, а посадничество ликвидировано. Управлять городом стали московские наместники. Иван III, правда, обещал «не вступатися» в новгородские боярские вотчины. Впрочем, великий князь не выполнил этого своего обещания: земли новгородских бояр были конфискованы в 1484 — 1499 гг. Бывших новгородских землевладельцев выселили в центральные районы Московского государства, а их земли роздали московским служилым людям.

Вопрос. С какой целью Иван III пошел на столь массовые перемещения землевладельцев?

**Свержение
Ордынского
ига**

В июне 1480 г. в Москву пришла весть о походе на Русь хана Большой Орды Ахмеда. Ахмед шел с огромной армией, жажда покарать великого князя за непослушание: с 1476 г. Иван III прекратил выплату дани Орде. До нас дошла легенда, будто, принимая ордынское посольство,

он растоптал ханскую басму и приказал перебить всех послов, кроме одного. Уцелевшему велели передать Ахмеду: с ним случится то же, что произошло с басмой и послами, если он не успокоится. Эффектная картина! Увы, она выдумана от начала и до конца.

В действительности произошло следующее. Еще в 1472 г. после смерти своего брата Юрия Иван III не разделил его удел между братьями (как полагалось!), а полностью включил в состав великокняжеских владений. Получив некоторую компенсацию, братья с неохотой согласились не «вступатися» в земли великого князя и без его ведома не заключать договоров с кем бы то ни было. В 1479 г. из-за захвата великим князем части владений удельного князя Бориса Волоцкого братья подняли мятеж против Ивана III и даже обратились за помощью к Казимиру IV. На этот-то конфликт внутри Русского государства, да на союз с Казимиром и рассчитывал Ахмед.

Русские и монгольские войска сосредоточились у притока Оки — реки Угры. 30 сентября 1480 г. Иван III вернулся из Коломны в Москву, чтобы решить: сопротивляться или капитулировать. Свою жену Софью и государеву казну он отправил на Белоозеро, велев ехать дальше, к морю, если ордынцы возьмут Москву. Мнения бояр, советников великого князя, разошлись. Сам Иван III пребывал в нерешительности.

Задание. Вспомните, как поступил в 1382 г. Дмитрий Донской. Объясните его поступок и колебания Ивана III.

Московские посадские люди настойчиво требовали оказать отпор врагам. Решительно настаивал на активных боевых действиях ростовский архиепископ Вассиан, называвший великого князя «бегуном». Он бесстрашно говорил: «Вся кровь на тебе падет хрестьянская, что ты, выдав их, бежишь прочь, а бою поставя с татары и не бився с ними». Под влиянием подобных настроений Иван III стал готовиться к возможной осаде. Он помирился с братьями, обещав им удовлетворение их требований.

В октябре Ахмед дважды пытался перейти Угру, но оба раза был отброшен русскими войсками. Расчеты хана на помощь Казимира IV не оправдались, поскольку тот был занят отражением набега крымского хана Менгли-Гирея, союзника Москвы и давнего врага Ахмеда. Ранняя зима, грозившая

бескормицей, похоронила все планы Ахмеда: он ушел в Орду, фактически признав свое поражение. Так бескровно закончилось «стояние на Угре» и окончательно пало монгольское иго.

Поражение Ахмеда означало крах державы Батые и обретение независимости Русским государством.

Вопрос. Чем объясняется сравнительно легкая победа Руси над Ордой в 1480 г.?

Присоединение Твери

Падение новгородской независимости и свержение ига предопределили судьбу Твери. В 1483 г. овдовевший тверской князь Михаил Борисович задумал жениться на родственнице Казимира IV. Браки среди владетельных особ средневековья редко совершались по любви. Расчет был и тут: тверской князь надеялся таким образом скрепить союз с Великим княжеством Литовским. Казимир обязывался помогать Михаилу, тверской князь соглашался быть «заодин» против всех врагов Польско-Литовского государства.

Иван III не мог допустить такой коалиции. Его войска «попленили» тверскую землю, нанеся ей большой урон. Михаилу пришлось пойти на унижительную капитуляцию. Если раньше великий князь Тверской вел самостоятельную внешнюю политику, то теперь ему запрещалось заключать договоры без ведома Москвы, словно удельному князю Московской Руси. Помощь от Казимира не пришла. Воспользовавшись тем, что был перехвачен гонец тверского князя в Литву, Иван III в сентябре 1485 г. пошел походом на Тверь. Михаил, видя свое «изнеможение», бежал в Литву.

Так завершилась долгая история соперничества двух центров Северо-Восточной Руси. Закрепляя достигнутое, Иван III создал в Твери некое подобие удела во главе со своим сыном Иваном Ивановичем. Так Московское княжество превратилось в общерусское, что и было закреплено в великокняжеском титуле. С 1485 г. московский государь стал именоваться «государем всея Руси». (В годы правления Ивана III было присоединено также Ростовское княжество — 1474 г. и Ярославское — 1463 — 1468 гг.)

В 1467 г. умерла первая жена Ивана III Мария Борисовна, дочь тверского князя, оставив сына — Ивана Молодого. Через

два года великий князь посватался к племяннице последнего византийского императора Константина Палеолога — Софье.

Задание. Вспомните, когда и кем была окончательно уничтожена Византийская империя.

Софья после бегства из гибнущего Константинополя жила в Риме. Идея сосватать московского князя с гречанкой принадлежала папе Павлу II. Ватикан рассчитывал с помощью Софьи, казавшейся ревностной католичкой, обратить взоры Ивана III к престолу Римской церкви. Таким образом, по замыслу папы, состоялось бы восстановление Флорентийской унии.

В июне 1472 г. Софья выехала из Рима в Москву в сопровождении кардинала Антония и свиты. Папский посол вез впереди латинский крест. Так продолжалось до тех пор, пока свадебная процессия не приблизилась к Москве. Великий князь обратился к митрополиту Филиппу: как быть? Митрополит отвечал: если процессия въедет в Москву с латинским крестом впереди, он вынужден будет уехать из города через другие ворота. Крест по распоряжению великого князя был отобран и спрятан.

1 ноября 1472 г. в Москву въехала Софья и в тот же день обвенчалась с Иваном III по православному обряду. Кардинал Антоний не справился со своей миссией — никто в Москве всерьез и не собирался заключать союз с католической церковью. Напротив, история этого брака показывает, как непримиримо разошлись две христианские церкви.

В 1490 г. умер тридцатидвухлетний Иван Молодой. Несмотря на все старания венецианского доктора Леона, спасти наследника, заболевшего ломотою в ногах, не удалось. Врача казнили, а новым наследником стал сын Ивана Молодого — Дмитрий, родившийся в 1483 г. от брака княжича с дочерью молдавского господаря Стефана Великого — Еленой Волошанкой.

Основным соперником княжича Дмитрия стал старший сын гречанки — Василий, родившийся 26 марта 1479 г. Кому же наследовать трон: внуку Дмитрию или сыну Василию?

В 1498 г. Иван III торжественно венчал великокняжеским венцом внука Дмитрия. Софья с сыном Василием оказалась



Шапка Мономаха

*Золото, жемчуг, драгоценные камни
Конец XIII — начало XIV в.*



Древнерусское шитье золотыми нитями
и жемчугом. XV в.



Сергий Радонежский
Деталь покроя. Лицевое шитье. XV в.



Боевые доспехи русских воинов



Георгий Победоносец и Дмитрий Солунский
Фреска Благовещенского собора
Московского Кремля. 1508 г.



Благовещенский собор Московского Кремля



Благовещенский собор Московского Кремля
Иконостас. 1405 г.



Феофан Грек. Богоматерь
Фрагмент иконостаса Благовещенского собора
Московского Кремля. 1405 г.



Феофан Грек. Иоанн Предтеча
Фрагмент иконостаса Благовещенского собора
Московского Кремля. 1405 г.



Успенский собор Московского Кремля



Успенский собор Московского Кремля
Интерьер



Архангельский собор Московского Кремля



Архангельский собор Московского Кремля
Интерьер

дѣти гшавѣтарѣ глѣбокоѣ
 сѣло . призываѣхъ кѣнѣ
 ѡбѣщаѣхъ поплѣнѣхъ шѣи .



Крестьянская семья
 Древнерусская миниатюра

едапринцепопостиге малаѣта
 тобдири дителаженина, од
 шипнлоуѣниѣ брѣмѣтѣхъ кнѣ



Обучение грамоте
 Древнерусская миниатюра



Страны света: Индеи, Скифи, Эфиопи, Кельти
 Древнерусская миниатюра из рукописи
 «Христианская топография Козмы Индикоплова»

в опале. В январе 1499 г. опала постигла князя Семена Ряполовского и Патрикеевых. Первому отрубили голову, последних (Ивана Юрьевича и сына его Василия) постригли в монахи. Давая послам наставления, что говорить польскому королю об опале первых лиц государства, Иван III назвал причину своего гнева: Семен Ряполовский «высокоумничал» с Василием Патрикеевым. А ведь Иван Юрьевич Патрикеев был близким родственником Ивана III — его двоюродным братом по матери! В 90-х годах Ряполовский, Патрикеевы и их окружение осуществляли политический курс Ивана III. Они опирались на Дмитрия-внука. Их опала означала смену курса и падение Дмитрия.

Венец был отдан Василию. В 1502 г. государь положил опалу на внука и его мать: их посадили в тюрьму. Посланникам, отправлявшимся в Великое княжество Литовское, Иван III велел говорить о причинах его опалы на внука: «...которой сын отцу служит и норовит, ино отец того более и жалует; а которой сын родителем не служит и не норовит, ино того за что жаловати?» Сам же он так объяснял свое решение: «Чи не волен яз, князь великий, в своих детех и в своем княжении? Кому хочу, тому даю княжение». Таким образом, великий князь стал произвольно распоряжаться престолом как своей собственностью.

Трагически сложилась и судьба дочери Ивана III Елены. Отданная замуж за литовского князя Александра, она стала пешкой в дипломатических играх отца. Александр не стеснял супругу в исповедании православной веры, но и не строил для нее особой церкви (Елена посещала православный храм в Вильно). Иван III был недоволен этим. Он-то рассчитывал подготовить почву для последующего расширения своего государства за счет русских земель, входивших в Великое княжество Литовское. Елена, ощущавшая неприязнь католических священников, не жаловалась отцу на мужа. Кажется, этот брак, заключенный по расчету московского государя, стал для его дочери браком по любви. Но ее жизнь в Литве была отравлена политическими раздорами и военными действиями мужа и отца друг против друга. Отчаяние и подлинное человеческое горе видны в ее письмах. Холодно-расчетливы были ответы Ивана III, больше всего на свете любившего власть.

Иван III был деспотом и в семье, и в государстве. Современники считали, что именно после брака с племянницей

византийского императора Иван III стал самодержцем, не желающим считаться с чьим-либо мнением. Брак великого князя и в самом деле символизировал передачу наследственных прав потомков Палеологов московскому великокняжескому дому. Олицетворением этой преемственности стал византийский герб в виде двуглавого орла, ставший гербом Русского государства. Однако новые порядки пришли не из Византии. Они — плод собственной истории.

Задание. Подумайте, какие особенности русской истории XII—XV вв. привели к возникновению деспотического правления.

Василий III продолжил политику отца. Нрав этого князя был таков, что иные придворные даже об Иване III, явно его идеализируя, вспоминали, что он, в отличие от сына, любил «встречу», т. е. несогласие, споры. А германский посол Сигизмунд Герберштейн, побывавший в России в 1517 и 1525 гг., писал о власти Василия III: «Воля государя есть воля Божья». По утверждению посла, никто из западноевропейских монархов не мог сравниться с московским государем в полноте власти над подданными. Ну а внук Ивана III болес, чем кто-либо в великокняжеской семье, заслужил свое прозвище — Грозный.

Знаменитый русский историк Н. Н. Костомаров так писал о значении Ивана III для русской истории: «Нельзя не удивляться его уму, сметливости, устойчивости, с какой он умел преследовать избранные цели... Но... не следует... упускать из виду... что истинное величие исторических лиц в том положении, которое занимал Иван Васильевич, должно измеряться степенью благотворного стремления доставить своему народу возможно большее благосостояние и способствовать его духовному развитию... Он умел расширять пределы своего государства и скреплять его части под своею единою властью, жертвуя даже своими отеческими чувствами, умел наполнять свою великокняжескую сокровищницу всеми правдами и неправдами, но эпоха его мало оказала хорошего влияния на благоустройство подвластной ему страны. Сила его власти переходила в азиатский деспотизм, превращающий всех подчиненных в боязливых и безгласных рабов. Такой строй политической жизни завещал он сыну и дальнейшим потомкам».

Вопрос. Согласны ли вы с тем нравственным критерием, который избрал Н. Н. Костомаров для суждения о деятельности Ивана III?

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Проследите по карте ход объединения русских земель вокруг Москвы.
2. Охарактеризуйте политику Ивана III по отношению к Новгороду Великому.
3. Объясните, почему Русскому государству удалось освободиться от ордынского ига. Опишите ход событий на завершающем этапе борьбы за независимость.
4. Дайте характеристику великому князю Ивану III.

§ 25. Русское государство в конце XV — начале XVI в.

Территория и население

Иностранцы по-разному называли возникшее в конце XV в. Русское государство. Сами русские в официальных документах XVI в. тоже неодинаково именуют его. В титуле великого князя ставились слова «всая Руси». «Русия» — производное от «Руси». Но встречаются и другие названия: «Российское царство», «Московское царство».

Название «Россия» для обозначения территории почти всей Восточной Европы окончательно утвердилось лишь к концу XVI в., постепенно побеждая старое название «Русь». К моменту восшествия на престол Ивана III государственная территория, как подсчитали историки, составляла 430 тыс. км². К 30-м годам XVI в. она выросла в 6 раз.

Еще в конце XV в. на московскую службу перешли из Литвы князья, правившие в землях верхнего течения Оки и в Чернигово-Северской земле, — Воротыньские, Одоевские, Трубецкие. В 1500 г. в битве при Ведроши (на Смоленщине) русское войско разбило литовцев. К России была присоединена восточная часть Смоленской земли. В 1512 г. военные действия возобновились. Они шли с переменным успехом, и все же России удалось при заключении мира в 1522 г. не только закрепить достигнутое, но и овладеть всей Смоленской зем-

лей. Потерпел поражение и союзник Литвы — Ливонский орден. Рыцарям пришлось признать права России на Дерпт (Юрьев, Тарту) и платить дань за владение этим городом.

В 1510 г. к Русскому государству был присоединен Псков, в 1521 г. в состав московских земель окончательно вошла Рязань, пребывавшая в сфере влияния Москвы еще с тех пор, как Олег Рязанский женил своего сына на дочери Дмитрия Донского.

Основной массой жителей Русского государства были крестьяне, жившие в селах и деревнях. Селом (от слова «селиться») называли крупное поселение, имевшее обычно церковь. В селе могло быть до нескольких десятков крестьянских дворов. Вотчины, как правило, представляли собой одно или несколько сел «с деревнями». По сравнению с нынешними, деревни были малолюдными. Чаше всего они состояли из трех — пяти дворов. Новые поселения, состоявшие из одного-двух дворов, именовали починками.



Рубка леса
Древнерусская миниатюра

Главным занятием населения оставалось земледелие. В конце XV в. на Северо-Востоке интенсивно развивалось трехполье.

Задание. Вспомните, какие системы земледелия существовали в Киевской Руси. Объясните разницу между двухпольем и трехпольем.

Возделывались рожь (главная зерновая культура), пшеница, ячмень. В садах и огородах выращивали яблоки, груши, сливы, вишни, чеснок, капусту, репу, лук, мак.

Землевладение В XV в. продолжалось формирование феодального землевладения.

Вопрос. Когда впервые на Северо-Востоке Руси земля стала частной собственностью?

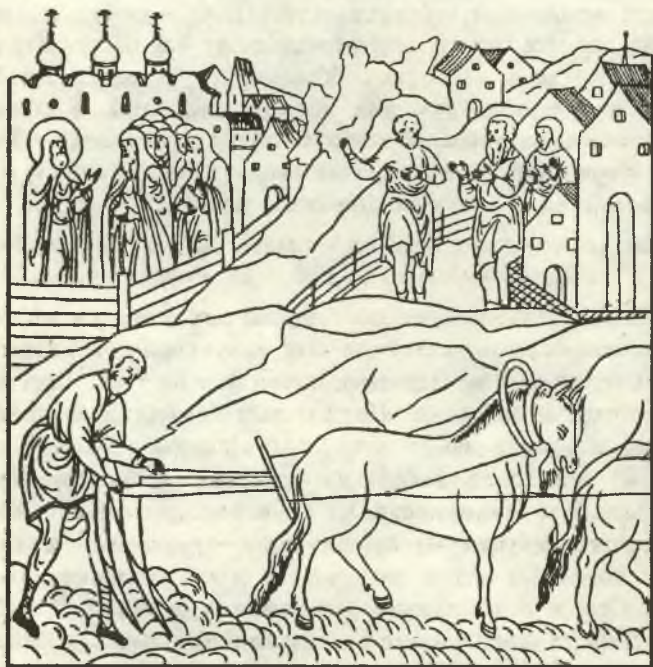
По мнению историков, было два пути образования феодальной земельной собственности. Один — снизу: сельская община разлагалась, и ее разбогатевшие члены захватывали участки земли в частную собственность (аллод). Это было характерно в основном для Западной Европы. России же был присущ главным образом иной путь — сверху. Он состоял в том, что князь жаловал своим приближенным право собирать дань с части покоренных земель.

Задание. Вспомните, как называлась дань в Киевской Руси и что представлял собой ее сбор князьями.

Собирая дань, боярин постепенно превращался в фактического хозяина подвластной ему территории, а потом — в собственника земли. Первыми появились на Руси княжеские села, потом — боярские. Накапливая богатства за счет собранной с земледельцев дани, знать занималась ростовщичеством, все более закабалая крестьян. С ростом долгов усиливалась и зависимость. Не случайно уже в XIV—XV вв. появились крестьяне-«старожильцы», привыкшие к долгой жизни на одном и том же участке и к «покровителю».

На Северо-Западе путь складывания частной земельной собственности «сверху» был несколько иным. Здесь, по мнению историков, бояре покупали землю у общин. Средства для этого они накапливали за счет раздела дани, которую платили Новгороду зависимые племена.

Верховным собственником земли считался великий князь. Часть земель он «жаловал» за службу. Денег в казне систематически не хватало, платить служилым людям было нечем, поэтому, для того чтобы они могли выйти на службу «конно, людно и оружно», требовалось обеспечить их земельными владениями. Когда Иван III выселил новгородских бояр, на конфискованных у них землях «испоместили» московских служилых людей. Так на Руси появилась вторая форма феодального владения — «поместье». Если вотчина считалась собственностью ее владельца, то поместье — лишь временным «держанием». Даже в официальных документах писалось: «Земля великого князя, что в поместье за таким-то». Поместье нельзя было продать, подарить, отдать в монастырь в качестве вклада на помин души.



Пахота
Древнерусская миниатюра

Вопрос. Чем было выгодно великокняжеской власти существование поместий?

Формально поместье давалось лишь на тот срок, пока его владелец нес государеву службу. Оно не должно было переходить по наследству. Но на практике поместья наследовались. Они передавались малолетним сыновьям умершего помещика, отдавались в приданое за дочерьми, даже оставлялись на «прожиток» вдовам.

Вопрос. Как вы думаете, почему государство допускало передачу поместий по наследству и в тех случаях, когда их владельцы не могли нести службу?

Бывали и случаи скрытой продажи поместий путем обмена меньшего на большее с доплатой. Но вот открыто продать поместье, отдать в монастырь или обменять его на вотчину было невозможно. Размеры имений не зависели от того, являлись ли они вотчинами или поместьями. И поместья, и вотчины бывали и мелкими, и крупными. К тому же один и тот же человек являлся нередко и вотчинником, и помещиком.

**Княжеская
аристократия
и боярство**

Что же представлял собой господствующий класс Русского государства? На вершине его находился великий князь. Его титул «государь» означал власть самодержавную.

Задание. Подумайте, что означает термин «самодержавие».

Во время торжественных выходов он держал в руках символы власти — скипетр и державу (шар, символизирующий Землю), а на голову надевал «шапку Мономаха» — кованную из золота тюрбетейку, обтянутую бархатом с драгоценными камнями, обитую мехом и увенчанную крестом. По-видимому, то был подарок хана Узбека Ивану Калите, хотя официальная легенда начала XVI в. утверждала, что шапка попала на Русь из Византии еще в XII в. (см. § 26).

Высшим слоем аристократии являлись удельные князья, обладавшие всей полнотой власти в своих уделах. Уже Иван III начал наступление на уделы. Его братья Андрей Меньшой и Юрий умерли бездетными (великий князь не позволил им жениться). Старший из братьев Ивана III — Андрей Большой умер в заключении. Попали в тюрьму и его сыновья. Все их

уделы были ликвидированы и вошли в состав великокняжеских земель. К концу жизни Ивана III сохранился лишь Волоколамский удел племянника великого князя — Федора Борисовича Волоцкого. Правда, в своем завещании Иван III наделил уделами своих сыновей — братьев Василия III. Однако эти уделы были значительно меньше прежних.

Опорой великого князя были бояре, составлявшие Боярскую думу. Слово «боярин» в узком смысле означало человека, получившего высший думный чин. (Наряду с боярами в Думу входили окольничие.) В широком смысле боярином называли любого вотчинника. Впоследствии из этого слова родилось общее обозначение привилегированного землевладельца — барин.

Задание. Вспомните, что представляла собой «феодальная лестница», известная вам по курсу истории зарубежного средневековья.

Русских бояр неверно было бы отождествлять с западноевропейскими баронами. Они были гораздо теснее связаны со своим государем. Это нашло отражение даже в характерных фамилиях знати. Французские и немецкие дворянские фамилии, как правило, производятся от названий замков с помощью приставок «де» или «фон». Фамилии же русской знати, не имеющей княжеских титулов, происходят от имен или прозвищ предков, зависевших от милостей князя. На Руси никогда не было боярских замков. Если вторгался враг, бояре защищали не свои усадьбы, а княжество в целом. Боярские вотчины были разбросаны. Порой они даже находились в разных княжествах.

Задание. Подумайте, заинтересованы или незаинтересованы были бояре в создании единого государства? В случае затруднения с ответом вернитесь к § 20.

Союз великого князя с боярами креп по мере усиления власти московской династии. В «Слове о житии и преставлении великого князя Дмитрия Ивановича» автор вкладывает в уста великого полководца похвальное слово о боярах: «С вами и на многы страны мужествовах, вами в бранех страшен бых... Вы же не нарекошеся у мене бояре, но князи земли моей».

Первоначально в Боярскую думу входили только представители старых московских боярских фамилий, служивших еще

Ивану Калите и его сыновьям. Но с середины XV в. состав Думы стал меняться. С присоединением независимых прежде княжеств их князья вошли в состав московского боярства. Они сохранили титулы, но утратили права независимых правителей. Формально московский государь «жаловал» служилым князьям боярские чины. На деле же то было не повышение, а понижение: из *вассалов* великого князя они окончательно превращались в его *подданных*. «Обояривание» князей растянулось надолго: некоторые из них стали боярами лишь в середине XVI в. Словосочетание «боярин князь», ставшее обычным в XVI в., было в XIV в. абсолютно невозможным.

Боярская дума не ограничивала власть государя, она являлась совещательным органом. Дума была немногочисленной, великий князь включал в ее состав лишь тех, на кого мог всецело положиться. Важнейшие решения издавались от имени государя и Боярской думы. Для таких случаев существовала специальная торжественная формула: «Государь указал и бояре приговорили».

Центральное и местное управление

Вплоть до середины XVI в. на Руси существовали только два общегосударственных ведомства: Дворец и Казна. Во главе Дворца стоял дворецкий, в ведении которого находилось управление личными (дворцовыми) землями великого князя. С присоединением к Московскому княжеству новых территорий для управления ими создавались особые дворцы: тверской, нижегородский, новгородский и т. д. Таким образом, различные территории управлялись разными учреждениями. Это было пережитком раздробленности.

В Казне, возглавлявшейся казначеем, хранились деньги и драгоценности, а также — государственная печать и великокняжеский архив. Казна, таким образом, являлась государственной канцелярией. Она заведовала также внешней политикой. Не случайно иностранцы называли казначеев и хранителей печати (печатников) канцлерами.

Задание. Вы, вероятно, читали книгу Марка Твена «Принц и нищий». Вспомните, какую роль играл при английском короле лорд хранитель печати.

Огромная территория страны разделялась на уезды. Под словами «уезд княж» понималась территория, непосредственно

подчиненная князю. Границы уездов восходили к рубежам прежних независимых и удельных княжеств. Поэтому размеры уездов были различны. Уезды делились на волости и станы. Происхождение этих терминов не вполне ясно, а смысловая разница к XV в. исчезла почти полностью.

Во главе уезда стоял наместник, во главе стана или волости — волостель. Наместники и волостели получали управляемые территории в *кормление*. Это означает, что они «кормились», собирая в свою пользу часть налогов и судебные пошлины («присуд»). Кормление было наградой за *прежнюю службу* в походах, средством поправки расстроенного материального положения. Обязанности же по управлению оказывались для кормленщиков только обременительным довеском к получению доходов. Поэтому и выполняли кормленщики эти обязанности неохотно, зачастую передоверяя их своим холопам-тиунам.

Местничество

На рубеже XV—XVI вв. в едином государстве возник особый порядок назначения на должности — *местничество*. Возможность занять тот или иной пост зависела от происхождения служилого человека. Но значение имела не просто «знатность», а служебные заслуги рода перед московскими князьями. Если один человек по службе был подчинен другому, то их сыновья, внуки, племянники должны были всегда находиться на службе в таком же соотношении. Учитывалось даже, сколько служебных ступеней разделяли «сослуживцев». Расстояние между внуками в этом отношении должно было до мелочей соответствовать расстоянию между дедами.

Каждое «невместное» (недостаточно почетное) назначение становилось прецедентом, т. е. случаем, на который затем могли ссылаться в местнических спорах. Поэтому служилые люди ревниво следили за соблюдением местнического счета. Был даже такой случай. Один из князей Оболенских был назначен на службу со своим приятелем и получил должность ниже его. Решив не нарушать дружеских отношений, он не стал бить челом. Тогда его родственники пожаловались великому князю, обвиняя своего сородича в том, что он «тем своим воровским нечелобитьем всему их роду князей Оболенских поруку учинил».

Кому же было выгодно местничество? Конечно, князь Рюрикович получал преимущество перед нетитулованным рядовым служилым человеком. Но особые выгоды получали старомосковские бояре, гордившиеся тем, что «кроме великих государей, никому не служивали». Старомосковские боярские роды, с местнической точки зрения, были ничуть не менее, а иной раз и более «честны», нежели княжеские, поздно пришедшие на московскую службу.

Вопрос. Являлось ли местничество пережитком феодальной раздробленности или результатом процесса складывания единого Русского государства? Свое мнение обоснуйте.

Дворяне и дети боярские Основную массу служилых людей составляли дворяне. До середины XV в. так именовали княжеских слуг — «под дворским». (Дворский — управляющий хозяйством княжеской вотчины.) Эти слуги получали от князей небольшие земельные участки, позже превратившиеся в поместья. Правда, в 30-х годах XVI в. содержание термина изменилось. Теперь дворянами стали называть не рядовых служилых людей, а лишь вошедших в состав Государева Двора. Служилую же мелкоту именовали «детьми боярскими».

Дворяне и дети боярские нередко владели вотчинами. Но от государя они, как правило, получали поместья. Государственная (черная) земля, перешедшая в поместье, формально не меняла хозяина, оставаясь «землей великого князя». Поэтому крестьяне не так резко возражали против передачи своей земли в поместное владение, как в случае передачи в вотчину. Возникновение поместной системы способствовало поглощению частным землевладением черных земель.

Крестьяне и холопы Крестьяне, жившие на черных землях, именовались черносошными (соха — единица земельной площади). Они платили налоги государству, в отличие от крестьян частновладельческих земель, которые были освобождены (обелены) от части государственных повинностей. Кому же принадлежала черная земля — крестьянам-общинникам или государству? Историки не пришли к единому мнению по этому вопросу. В

грамотах, составлявшихся черносошными крестьянами Севера, типично выражение: «Земля великого князя, а моей роспаши». Ясно лишь одно: жилось черносошным крестьянам легче, чем частновладельческим, которым приходилось выполнять все более тяжелые повинности в пользу вотчинников и помещиков.

Создание единого государства вело к ограничению крестьянской свободы. В 1497 г. был составлен новый свод законов — Судебник. Он ограничил право крестьян уходить от своего феодала на другие земли строго определенным временем: недель до осеннего Юрьева дня (26 ноября) и недель после этого дня. За уход от землевладельца надо было платить «пожилое» — плату за прожитые годы. Пожилое составляло около рубля. Нашему современнику сумма эта может показаться смехотворно малой. Но в XV—XVI вв. рубль — это, например, 200 пудов ржи или 14 пудов меда. Так что собрать пожилое было непросто.

Было ли разрешение уходить от феодала только в течение двух недель в году принципиально новым ограничением? По-видимому, нет. Сроки перехода ограничивались и прежде. Не случаен и выбор осеннего времени: урожай убран, уже установился санный путь — и крестьянин, и землевладелец понесут наименьшие убытки. Новым было то, что сроки перехода стали теперь едиными *по всей стране*. Порядок, установленный в 1497 г., не означал еще закрепощения крестьян. Крепостное право появится позднее.

Крестьяне XV — начала XVI в. платили феодалу натуральный оброк. Денежные повинности лишь возникали, так как преобладало натуральное хозяйство.

Задание. Вспомните, какое хозяйство называется натуральным.

Крестьянская барщина была слабо развита, на барской пашне по-прежнему работали в основном холопы-страдники, имевшие свое хозяйство. Их положение в какой-то мере похоже на положение крепостных крестьян более позднего времени. В конце XV в. появился новый вид холопства — кабальное холопство. Взяв деньги в долг, должник давал на себя «кабальную запись», по которой он должен был отработывать проценты долга вплоть до смерти господина.

Итак, в конце XV — начале XVI в. мы застаем Русское государство объединенным и значительно увеличившим свою территорию по сравнению с серединой XV столетия. В то же время это государство еще нельзя назвать в полном смысле слова централизованным: центральный аппарат управления только складывается, власть на местах сосредоточена подчас в руках случайных людей. Еще сохранялись уделы, напоминавшие о временах феодальной раздробленности. Вместе с тем великокняжеская власть, не будучи по-настоящему централизованной, стала деспотической. Даже высшие аристократы были по отношению к государю не более чем холопами, которых можно было по своему произволу казнить или миловать. А когда барин — холоп, он тем более не потерпит свободы и чувства собственного достоинства в зависящих от него людях. Так обратной стороной объединения Руси стало постепенное закрепощение населения, прежде всего крестьянства.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Сравните территорию Московского княжества времен Василия II и Русского государства начала XVI в. Каким образом произошли изменения?
2. Дайте характеристику землевладению в Русском государстве начала XVI в. Какие изменения произошли по сравнению с началом XV в.? Чем различалось формирование частного землевладения на Руси и в Западной Европе?
3. Охарактеризуйте положение московских бояр и их роль в осуществлении политики великих князей.
4. Известно, что фамилии аристократии возникали, как правило, в XV — начале XVI в. Среди княжеских родов известны, с одной стороны, Оболенские, Вяземские, Воротынские, Мосальские и другие, а с другой — Патрикеевы, Татевы, Хворостинины, Щенятевы и др. Как вы думаете, чьи предки раньше оказались на великокняжеской службе?
5. Опишите систему центрального и местного управления в Русском государстве.

6. Объясните, чем было вызвано возникновение местничества. В чем, по-вашему, состояли сильные и слабые стороны этого порядка?
7. Дайте характеристику положению крестьянства в Русском государстве конца XV — начала XVI в.

§ 26. Религиозная и общественно-политическая мысль на Руси в XIV—XV вв.

В средние века религия всецело владела умами людей. Поэтому религиозные споры оказывались в центре общественного внимания. С того времени, как христианство стало господствующей религией, церковь сама следила за правильностью понимания учения Христа, карая тех, кто осмеливался высказывать собственное мнение, отличное от установленного. В то же время на протяжении всего средневековья в христианских странах появлялись вольнодумцы, отваживавшиеся спорить с церковными властями. Не стала исключением и Русь.

Ересь

стригольников

Одной из первых русских ересей было стригольничество. Происхождение этого названия неясно. Быть может, оно связано с тем, что среди еретиков было много монахов, проходивших обряд пострижения. Постригаемому послушнику священник крестообразно выстригал волосы на голове в знак его посвящения Христу. Пострижение символизировало полное принятие монастырского устава, отречение от мира. Ересь стригольников возникла в XIV в. первоначально в Новгороде, затем перекинулась в Псков.

Города Северо-Запада в то время переживали культурный подъем. Идеологи стригольничества были знатоками «книжности», сами занимались «писанием книжным». Но до нас, увы, дошли произведения не самих стригольников, а лишь их обличителей. О взглядах стригольников историк узнает только из пристрастных книг религиозных ортодоксов*. Но «ревнителям чистоты веры» волей-неволей приходилось много цити-

* *Ортодокс* — сторонник твердого соблюдения традиций, противник новшеств и изменений.

ровать сочинения еретиков именно для того, чтобы изобличать их ересь. Из этих цитат по крупинкам восстанавливаем мы истинные взгляды вольнодумцев, узнаем, чем же именно были они опасны господствующей церкви.

Стригольники критиковали недостойное поведение духовенства: «Сии учителя пьяницы суть, ядять и пьют с пьяницами». Они резко осуждали «поставление по мзде», т. е. назначение священнослужителей за плату. В соответствии с православным вероучением, когда епископ возлагает руки на голову кандидата на церковную должность, совершается таинство священства — на поставляемого нисходит благодать. Именно после такой церемонии человек становился духовным пастырем. По традиции, поставляемый уплачивал некоторую сумму денег — «мзду».

Следует понимать, что стригольники выступали здесь не против «мздоимства», под которым в современном русском языке понимается взяточничество, а против гораздо большего. Отрицая «поставление по мзде», они фактически отрицали всю церковную иерархию, отказывали духовенству в праве быть посредником между Богом и людьми. Духовным пастырем, с их точки зрения, мог быть просто проповедник, обладающий достаточными знаниями и ораторскими способностями.

Сомневались стригольники и в некоторых других таинствах. А ведь таинства — это важнейшие христианские обряды, во время совершения которых на верующих нисходит, как считает церковь, Божия благодать. Всего таинств в православии семь: крещение, миропомазание, покаяние, причастие, брак, священство, елеосвящение*.

Обряд причащения состоит в том, что верующие вкушают хлеб и вино, в которых воплощаются Тело и Кровь Иисуса Христа. Рациональному объяснению этот обряд не поддается. Тайна приобщения к Богу является непостижимой, в такое превращение вина и хлеба можно лишь верить.

* *Крещение* — обряд принятия человека в лоно церкви. *Миропомазание* — помазание лба, глаз, ушей верующего особым ароматическим веществом — миром. Это таинство защищает от злых духов. *Покаяние* — обряд исповедания в грехах Богу и получения через священника прощения грехов от имени Иисуса Христа. *Елеосвящение* — помазание больного елеем (маслом) с целью очищения от духовных и телесных болезней.

Стригольники стремились разумом понять веру. Именно поэтому они не признавали таинства причащения, как бессмысленного с точки зрения разума. Но ведь еще христианский богослов IV в. Тертуллиан гордо восклицал: «Верую, ибо абсурдно!» Стригольники же были уверены, что религиозное миропонимание должно быть основано не на слепой вере, а на разуме.

Таким образом, хотя сами стригольники оставались в рамках религиозной идеологии, их учение содержало определенные элементы рационализма. Рационализмом (от лат. *ratio* — разум) называют направление общественной мысли, считавшее



Казнь стригольников
Древнерусская миниатюра

человеческий разум главным фактором развития общества. Церковь объявила взгляды стригольников еретическими. В 1375 г. в Новгороде была совершена публичная казнь: «...побиша стригольников, еретиков, дьякона Микиту и Карпа простыца и третьего человека с ними, свергоша их с мосту».

Вопрос. Почему церковь так жестоко преследовала еретиков?

**Новгородско-
Московская
ересь**

Новый подъем ереси произошел в конце XV в. Возникла она и на этот раз в Новгороде. Среди новгородских еретиков большинство принадлежало к низшему духовенству. Вслед за стригольниками они не признавали догмата о троичности Бога, считая, что это противоречит признанию единобожия. Они отрицали священность икон, причем рассуждали так: если не священные доски, краски, кисти, которые иконописец использовал для создания иконы, то как же сама икона оказалась священной? К тому же еретики последовательно отрицали церковную организацию, считая, что сам человек — храм Божий. Одно из сочинений еретиков начиналось словами: «Душа самовластна, заграда ей вера». Человек самовластен, поскольку Бог сотворил его свободным и дал ему разум.

С новгородскими священниками, перебравшимися в Москву, ересь распространилась в столице. Но господствующая церковь неуклонно преследовала еретиков. Самыми упорными гонителями были новгородский архиепископ Геннадий и видный церковный теоретик игумен Иосиф Волоцкий (в миру Иоанн Санин), по имени которого целое направление религиозной мысли стали называть иосифлянским.

Иосиф нетерпимо относился к любым сомнениям в церковной традиции. Он с гневом писал: «...ныне же и в домех, и на путех, и на торжищах иноки и мирьский, и вси сомнятся, вси о вере пытаются». Иосиф прямо заявлял: «Грешника или еретика руками убить или молитвою едино есть». От светских правителей неистовый игумен требовал еретиков «в заточение посылати и казням лютым предавати». А один из его последователей одобрительно приводил слова знаменитого богослова святого Евсевия о том, что «убийство ради Бога несть убийство».

В 1490 г. Геннадий добился осуждения еретиков на церковном соборе. Еретики, спасшиеся в Москве, были возвращены в Новгород. Архиепископ учинил над своими врагами показательную расправу. Их посадили задом наперед на лошадей, надели им на головы «шлемы берестяны остры, яко бесовьския, а венцы соломены, с сеном смешаны» с надписью «се есть сатанино воинство!». После этого их возили по городу, приказывая всем встречным плевать на них и обзывать хулиателями христианства. В завершение расправы шутовские берестяные шлемы были сожжены на головах еретиков. Выжившие после этих издевательств вскоре бежали в Литву или «в немцы».

**Иосифляне
и нестяжатели**

Впрочем, в церковной среде не было единства взглядов по отношению к еретикам. Оппонентами иосифлян выступили так называемые нестяжатели во главе со старцем Кирилло-Белозерского монастыря (в нынешней Вологодской области) Нилом Сорским. Нестяжатели, не поддерживая еретических взглядов, допускали все же более или менее свободное толкование церковной литературы. Они склонялись к мнению, что с еретиками следует полемизировать, а не расправляться. Так, старец Герман, споря с иосифлянами, утверждал: «Не подобает нам судити никого, ни верна, ни неверна, но подобает молитися о них, а в заключение не посылати».

Вопрос. Какую из этих точек зрения вы считаете более соответствующей учению Иисуса Христа? Обоснуйте свое мнение.

Длительное время терпимо относился к еретикам и великий князь. Уже после собора 1490 г. ересь угнездилась непосредственно при дворе, где сторонниками ее стали видные дипломаты — дьяки братья Курицыны, а покровительницей — невестка Ивана III Елена Стефановна, вдова Ивана Молодого.

По-видимому, это объяснялось прежде всего разногласиями великокняжеской власти с официальной церковью. Так, в одном религиозном трактате, написанном с благословения Геннадия, прямо утверждалось: «Елико от Бога духовное достоинство предположено есть, сего ради болши достоин повиноватися власти духовной, неже мирской». В среде новгородских церковников возникла «Повесть о белом клобуке», согласно

которой белый клобук, традиционный головной убор новгородских архиепископов, был передан им папой римским Сильвестром в качестве символа высшей церковной власти. Сильвестр якобы даже утверждал, что белый клобук «честнее» царского венца. О превосходстве «священства» над «царством» писал в 90-х годах XV в. и Иосиф Волоцкий.

Церковное землевладение

Светская власть с завистью посматривала на обширные земельные владения церкви. До второй половины XIV в. монастыри Северо-Востока Руси не были крупными землевладельцами. Каждый монах имел свое хозяйство, жил в отдельной келье и встречался с остальной братией только для молитвы.

Основатель Троице-Сергиева монастыря Сергей Радонежский провел монастырскую реформу — отныне по «общежительному» уставу земля и имущество стали общими. С этого момента монастыри и стали приобретать земли. Светские феодалы жертвовали церкви вотчины, чтобы после смерти монахи молились за упокой их душ. Ведь это молитва «Божиих людей».

Помимо земельных «вкладов», монастырская братия получала и богатый «корм» зерном, птицей, мясом, винами. Вместо духовного подвига и ухода от всего «мирского» монахи нередко вели вполне светскую и даже роскошную жизнь. Случалось монастырям и забирать имения за долги.

Уже в XV в. монастыри стали крупнейшими собственниками. Между тем фонд государственных (черных) земель, которые можно было бы жаловать служилым людям, непрерывно сокращался. Великий князь рассчитывал конфисковать монастырские владения и пополнить фонд пожалований. В этом его поддерживали сторонники Нила Сорского. Нил заявлял, что истинное отдаление монахов от мирского корыстолюбия требует не владеть вотчинами и даже «не желати то стяжати». Отсюда и название его последователей — нестяжатели.

Иосифляне яростно защищали право церкви на владение селами с крестьянами. Приговор церковного собора 1503 г., на котором большинство было иосифлянским, утверждал, что еще со времен императора Константина «святители и монастыри грады, и волости, и села держали... и на всех соборах

святых отец не запрещено святителям и монастырям земли держати». А Иосифу Волоцкому приписывается следующая речь на соборе: «Аще (если) у монастырей сел не будет, как честному и благородному человеку постричься? И аще не будет честных старцев, отколе взяти на митрополию или архиепископа или епископа? А коли не будет честных старцев и благородных — ино вере будет поколебание».

Задание. Объясните взгляды Иосифа Волоцкого на церковное землевладение.

В конце концов Иван III предпочел отказаться от решительного столкновения с большинством духовенства и от планов изъятия церковных земель.



Жизнь Сергия Радонежского в монастыре
Древнерусская миниатюра

Разгром ереси

Так начал складываться союз светской власти с воинствующими церковниками. Великий князь окончательно отказался от поддержки еретиков, тем более что ересь, расшатывая незыблемость церковных догм, грозила и авторитету светских властителей. К тому же главная покровительница ереси Елена Стефановна еще в 1502 г. оказалась в опале (см. § 24).

В 1504 г. новый церковный собор приговорил еретиков к смертной казни. «И сожгоша в клетке диака Волка Курицына, да Митю Коноплева, да Ивашку Максимова, а Некрасу Рукавову повелеша язык урезати и в Новгороде Великом сожгоша его».



Церковные имущества
Древнерусская миниатюра

Вопрос. Как, по вашему мнению, должны были повлиять победа иосифлян и разгром ереси на развитие русской культуры в последующие годы? Свое мнение обоснуйте.

Перемена позиции великокняжеской власти по отношению к еретикам побудила и иосифлянское духовенство переменить свой подход к соотношению светской и духовной властей. Если раньше Иосиф Волоцкий грозно писал о «царе-мучителе», считая, что такому властителю, который не почитает церковь, не следует и повиноваться, то теперь он заявляет: «Божественные правила повелевают царя почитати, а не сваритися с ним, и древние бо святители не дерзаху сие творити». Впрочем, такой перемене взгляда, несомненно, способствовало и то, что Иосифо-Волоколамский монастырь, ранее находившийся под покровительством удельного князя, стал великокняжеским. Последователи же Иосифа, случалось, беспрекословно выполняли самые бесчестные поручения властей, от которых нестяжатели отворачивались с презрением.

Впрочем, это не помешало церкви канонизировать Иосифа Волоцкого, так же как и Нила Сорского.

**Оформление
идеологии
самодержавия**

В конце XV в. великокняжеская власть, стремясь противостоять претензиям церкви на превосходство над «царством», выдвинула версию своего исключительно древнего происхождения. «Сказание о князьях Владимирских» выводило родословную московских государей не только от византийских императоров (символом великокняжеской власти стала «шапка Мономаха», якобы переданная византийским императором Константином Мономахом его внуку, киевскому князю Владимиру Мономаху), но и непосредственно от римского императора Августа. Таким образом утверждалась исконность самодержавного правления в Русском государстве. В то же время иностранное происхождение правящей династии подчеркивало ее положение в качестве силы, пришедшей извне для руководства страной. Тем самым она возвышалась над всеми слоями русского общества, не исключая и высшей аристократии. Государь на этом основании мог смотреть на любых своих подданных как на холопов.

В начале XVI в. после примирения великих князей с господствующим иосифлянским направлением церковной мысли оформилась идея о Москве как «третьем Риме». Ее выдвинул игумен Псковского Елеазарова монастыря Филофей в своих посланиях к Василию III в 1510—1511 гг. Филофей считал, что в истории христианства последовательно существовали три великих центра. Первый из них — Рим — пал из-за отступления от истинного христианства, второй — Константинополь — из-за Флорентийской унии 1439 г. Третий же Рим — Москва, а четвертому не бывать. Утверждение о Москве — «третьем Риме» призвано было служить возвеличению московских государей, но одновременно — утверждению исключительного значения религии и церкви. Учение о «третьем Риме» служило идейным обоснованием враждебности ко всему иноземному, религиозной нетерпимости, самоизоляции.

Задание. Подумайте, почему идеология самодержавия стала столь явно выраженной именно в конце XV — начале XVI в.

§ 27. Культура Руси XIII—XV вв.

Быт и нравы Так же как и в предшествующие периоды, бытовые условия жизни русских людей, принадлежавших к разным слоям общества, отличались главным образом богатством, но были сходны по типу. И простолюдины, и знать жили в постройках срубного типа, топившихся по-черному. Конечно, жилище богатого человека было просторнее крестьянской избы, иногда имело два-три этажа. Окна в хоромах знати были слюдяными, в бедных домах — затягивались бычьим пузырем. Но архитектура жилищ была однотипной.

В урожайные годы пища большинства населения была обильна и достаточно разнообразна. Основой ее оставался хлеб. Из ржаной муки выпекали оладьи, лепешки, блины. Муку грубого помола использовали для приготовления сухарей, служивших провиантом для войска. Из пшеничной муки выпекали калачи. Сдобное тесто шло на пироги с маком, медом, капустой, репой, грибами, мясом, кашей. Каши распространены были всевозможные: гречневая, овсяная, пшенная, яч-

менная. Из зерна готовили разнообразные напитки, особенно любили хлебный квас и ячменное пиво. Из ягод делали различные морсы.

Картофеля на Руси до XVIII в. не знали, в повседневном рационе его заменяла репа. Грибы ели вареными, жареными, солеными. Из мясных продуктов наиболее распространена была баранина. Мясо не только ели свежим, но и заготавливали впрок, делая солонину. Рыбу употребляли и свежей, и соленой, и сушеной, и вяленой. Сахара не было, зато широко использо-



Жатва
Древнерусская миниатюра

вался мед. Арбузы и дыни солили или консервировали в патоке. Существовало немало постных дней, когда запрещалось употребление мясных и молочных продуктов. Посты продолжались по нескольку недель, к тому же еженедельными постными днями были среда и пятница. Особенно строг был Великий Пост, начинавшийся после масленицы и продолжавшийся до Пасхи. В эти дни запрещалось даже употребление рыбы. Так питались и крестьяне, и горожане, и феодалы. Но если бедный ремесленник нечасто мог позволить себе мясо, то на столе боярина появлялись запеченные целиком или зажаренные на вертеле гуси и лебеди, изысканно приправленные дорогими заморскими пряностями.

Посуда, употреблявшаяся в богатых и бедных домах, чаще всего не различалась по форме. Ложки и миски, чашки и кувшины изготовлялись с соблюдением одних и тех же традиций. Но если в боярских домах они были серебряными или оловянными, то у бедноты — глиняными да деревянными.

Кроме обычного питания, существовала также ритуальная пища. Чаще всего обрядовыми блюдами были каши. Кормление кашей — элемент древнеславянского свадебного обряда, восходящего к дохристианским временам. А сладкая неразваренная каша — кутья была обязательна на тризне по умершему. В праздник масленицы традиционным блюдом были блины. Возможно, круглая форма блина связана с забытым древнеславянским культом солнца. На Пасху обязательно пекли куличи, делали творожную пасху и красили яйца. Пасхальное яйцо — символ жизни — напоминало о воскресении Иисуса Христа.

Одежда горожан и крестьян была похожей. Основу мужского костюма составляли рубаха и порты. На голову в холодное время надевалась шапка, летом крестьяне носили войлочные шляпы, горожане — колпаки. Обувались крестьяне чаще всего в лапти, горожане — в кожаную обувь. Поверх рубахи носили плащи («вотолы»), а зимой — шубы. Покрой одежды был во всех слоях общества практически одинаков, но шилась она из разных материалов. Если простолюдин носил домотканую одежду, то боярин надевал одеяние из фландрского сукна, венецианского или восточного бархата, атласа и парчи. Мода XIII—XV вв. предполагала ношение рубах и штанов разного

цвета: например, художник новгородской летописи изобразил человека в белой рубахе с желтым поясом и синих штанах. Модны были и разноцветные сапоги.

Женский богатый костюм состоял из длинной рубахи, поверх которой обычно надевали несколько платьев, причем верхнее было короче нижнего. Одежду дополняли длинный золотой пояс, плащ, застегивавшийся на правом плече, и цветные сапоги. Богатые горожанки украшали себя серьгами, на шее носили гривны, а на запястья надевали массивные браслеты.

Страсть к украшениям была свойственна и мужчинам. Митрополит Даниил в начале XVI в. сатирически описывал московского щеголя: «Великий подвиг творишь, угождая блудницам, платье переменяешь, сапоги у тебя яркого красного цвета, чрезвычайно узкие, так что сильно жмут ноги, блистаешь, скачешь, ржешь, как жеребец, волосы не только бритвой вместе с телом сбиваешь, но и щипцами с корнем



Крестьяне XII—XIV вв.

исторгаешь, позавидовавши женщинам, мужское свое лицо на женское претворяешь, моешься, румянишься, душишься, как женщина... Какая тебе нужда носить сапоги, шелком шитые, перстни на пальцы надевать? Какая тебе выгода время тратить над (охотничьими) птицами? Какая нужда множество псов иметь? Какая похвала на зрелища ходить? Мы не только носим шитые шелком сапоги, но даже под рубашкою, где никто не видит, некоторые носят дорогие пояса с золотом и серебром». (Текст дан в переводе.)

Вопрос. Чем средневековая мода похожа на современную и чем отличается от нее?

Повседневное поведение средневекового русского человека регулировалось нормами православной веры. В то же время в быту еще сохранялись древние нехристианские обычаи. Языческие верования отмирали долго, оставляя глубокий след в сознании людей. Так, еще в XIV в. при сливании кваса окружающие непременно поднимали страшный шум, ударяя по бочкам и вызывая к языческим богам (в том числе и к богу кваса). Но все же язычество уступало натиску христианства. Под воздействием церкви начиная с XIV в. заметно смягчаются нравы людей. Христианство способствовало пробуждению индивидуальной мысли, осознанию ценности человеческой личности. Литература того времени чаще, чем прежде, описывает красоты природы. Русские святые нередко изображаются покровителями зверей и птиц: они приручают их, делятся с ними пищей.

Усвоение христианских идей меняло и отношение людей к вопросам жизни и смерти. Князя XI—XII вв. гибли в бою или от рук заговорщиков, умирали от болезней (а случалось, и от похмелья), не уделяя особого внимания ожиданию смерти. В XIV в. умирающий князь публично прощался с теми, кто окружал его в этой жизни. Переход в «загробный мир» сопровождался церемонией проводов при большом стечении народа. Князь в соответствии с христианской верой готовился к новой жизни!

Торжественно отмечались и радостные события в жизни, например свадьбы. Женились и выходили замуж рано. В XV в. митрополит Фотий специально обращался к новгородцам, запрещая венчать «девичок менши двунацати лет», а на практике случалось женить одиннадцатилетних и выдавать замуж вось-

милетних. Свадьба сопровождалась брачным пиром, который назывался «кашей». Кашу устраивали обычно в доме у отца невесты. В том случае, если будущий тесть был по своему положению ниже жениха, то жених не ехал за невестой сам, а посылал гонцов. В случае княжеской свадьбы, случалось, возникали спорные ситуации. Так, когда Дмитрий Московский женился на дочери Дмитрия Константиновича, кашу отмечали в Коломне, поскольку ни московский, ни нижегородский князь не желали уступать. Как в княжеской, так и в крестьянской свадьбе участвовали свахи, тысяцкие, дружки. Жениха и невесту осыпали хмелем. Пекли караваи, калачи, готовили сыры.

К XIV—XV вв. складываются основные традиции семейного быта русского народа, для которого характерны сильная власть отца и высокий авторитет матери. Утверждение культа семьи вызвало обычай широко отмечать семейные праздники, собирая на них всех близких родичей.

Литература

Тема борьбы за свободу против захватчиков стала главной для русской литературы после Батыева нашествия. В «Повести о Меркурии Смоленском» легендарный юноша Меркурий жертвует собой ради спасения родного города. Он убивает множество врагов, отгоняет вражьи полчища от Смоленска. В конце сражения ему отсекают голову. Но смерть приходит не сразу: с отсеченной головой Меркурий подходит к спасенному городу и лишь тогда умирает. Пафос «Повести...» — жертвенная борьба: только она способна привести к победе и свободе.

Погибнуть, но не сдаться — этот мотив содержится и в «Повести о разорении Рязани Батыем». Рязанский князь Федор Юрьевич приносит Батыю дары, но хан требует у «рязанских князей дщерей или сестер себе». Русский князь гордо отвечает: если нас покоришь, «то и женами нашими владети начнешь». Батый приказывает убить князя. Узнав о гибели мужа, княгиня Евпраксия с малолетним сыном бросается с храма «на средую земли». Рязанские полки гибнут в неравной схватке, город сожжен, жители уничтожены. Но в схватку вступает легендарный Евпатий Коловрат со своей дружиной. Он мстит, поражая своим мужеством даже врагов, и погибает. Когда пять воинов «от полку Еупатьева» были взяты в плен, их привели к Батыю. Он спросил: какой веры вы и какой земли, «что мне много зла творите». Воины отвечали: «Веры христи-

анской есмя, а посланы от князя Ингваря Ингваревича Рязанского тебя силне царя почтити и честа проводить, и честь тебе воздати. Да не подиви, царю, не успевати наливати чаш на великую силу — рать татарскую. Царь же (Батый) подивиси ответу их мудрому...»

Задание. Подумайте, что понимали под «честью» пленные русские воины.

Первым литературным откликом на Куликовскую битву стала поэтическая «Задонщина». Автор ее — рязанский боярин Софоний. Великий князь Дмитрий Иванович и его брат Владимир Серпуховской «поостриша сердца свои мужеству», собрали со всей русской земли воинов: «Кони ржут на Москве, бубны бьют на Коломне, трубы трубят в Серпухове, звенить слава по всей земли Русьской». А когда началась великая битва, тогда «соколи и кречети, белозерские ястреби борзо за Дон перелетеша, ударишася на гуси и лебеди, грянуша копия харалужныя, мечи булатныя, топоры легкия, щиты московския, шелома немецкия. Тогда поля костьми насеяны...».

В «Сказании о Мамаевом побоище», появившемся позже, в XV в., автор поэтически описывал саму битву: «И ставшимся обея войскома, крепко бьющемся и грозно вельми; и под коньскими ногами умирающе, от великия тесноты задыхахуся, яко не мощно бе вмститися на поле Куликове».

Задание. Расскажите об особенностях художественного отражения Куликовской битвы в литературных произведениях.

Развитие культурных, экономических и политических связей с другими странами отразилось в таком литературном жанре, как «хождения» — описания путешествий. Тверской купец Афанасий Никитин не думал в 1466 г. о путешествии в Индию. Но случилось непредвиденное: он поехал на Северный Кавказ для торговли, но по дороге был ограблен. Возвращаться домой? Это означало бы полное разорение и неминуемое холопство. В надежде разбогатеть Афанасий решил ехать дальше — в Иран, а оттуда в Индию. Лишь через семь лет, уже тяжело больной, он вернулся на родину и умер нищим. Но оставшийся после него путевой дневник стал поистине сокровищем мировой культуры.

Внимательный наблюдатель, Афанасий Никитин просто и деловито описывал быт и нравы неведомой еще европейцам Индии. Что-то ему нравилось, а чему-то он удивлялся. Странно ему было, например, что индийские «мужики и жонки все наги... все черны», что в Индии любят белых людей, а женщины ходят по улицам с непокрытыми головами. (Вспомните, какой обычай существовал на Руси.)

С одобрением писал путешественник о том, что перед приемом пищи индийцы «омывают руки да и ноги, да и рот пополаскивают». Восхитила его роскошь султанских выездов, богатство дворцов. Но это не помешало разглядеть нищету народа: «...а земля людна велми, а сельскыя люди голы велми, а бояре силны добре и пышны велми». С сочувствием писал он о скудной жизни индийцев: едят дважды в день, «а ночи не ядять, а вина не пияють, ни сыты».

В конце дневника великий русский бытописатель-путешественник, используя особый зашифрованный язык восточных купцов, признавался в своей любви к родине: «А Русскую землю Бог да сохрани!.. На этом свете нет страны, подобной ей. Но почему князья земли Русской не живут друг с другом как братья! Пусть устроится Русская земля, а то мало в ней справедливости».

Задание. Подумайте, почему Афанасию Никитину пришлось зашифровать это место в дневнике.

Русская литература не обошла вниманием и вечную тему любви — к Богу и к ближнему. Описывая высокие чувства, она смягчала нравы, ожесточенные действиями Орды, междоусобицами феодальной войны, горем и страданиями тысяч людей. В утешении нуждались не только простолюдины, страдавшие неповинно, но и «сильные мира сего». Ко времени Ивана III относится утверждение культа «покровителей московских государей» — Петра и Февронии муромских. В XVI в. на основе муромских сказаний и легенд возникает замечательное произведение — «Повесть о Петре и Февронии». О чем же рассказывает предание?

Жили-были муромский князь Петр и простая крестьянская девушка Феврония. Петр совершил подвиг, убил злокозненного дракона, но на него попала ядовитая кровь змѣя, и князь покрылся струпиями. Феврония, сведущая в целебных сна-

добях, взялась его вылечить, но с условием, чтобы князь женился на ней. Петр с пренебрежением отнесся к ее словам: «Как можно — князю дочь древолаза взять себе в жены!» Но он все же решил проверить, действительно ли мудра Феврония. Послав к ней слугу, князь потребовал, чтобы Феврония сделала из небольшого пучка льна сорочку, одежду и платок за то время, пока он, по ее совету, будет лечиться в бане мазью. Феврония в ответ попросила слугу отнести князю обрубок полена и предложила ему сделать из этого куска дерева ткацкий станок, пока она будет расчесывать лен.

По совету крестьянской девушки, князь помазал все струпья мазью, но, почувствовав себя лучше, уехал в Муром. Предполагая вероломство князя, Феврония оставила невылеченной одну язву. После обмана болезнь возобновилась. Со стыдом Петр вернулся к Февронии и твердо обещал ей жениться, если она его вылечит. Феврония исцелила князя, стала княгиней, и начали они «жить благочестиво, ни в чем не преступая Божии заповеди». Но возникло новое испытание.

Бояре, не желая видеть княгиней простую крестьянку, стали добиваться, чтобы Феврония покинула Муром. Желая избавиться от нее, они готовы были на любые условия: «Что ни назовешь, то сразу беспрекословно получишь». Но Феврония ответила: «Ничего не попрошу, только мужа моего, князя Петра!» Петр «не захотел нарушить Божиих заповедей ради царствования в жизни этой, он по Божиим заповедям жил, соблюдая их». Уехали Петр и Феврония из Мурома, а в городе началась страшная междоусобица. Отчаявшись, муромские бояре прислали к Петру и Февронии гонца с просьбой вернуться, и они вернулись.

Когда же Петр и Феврония почувствовали приближение смерти, то просили у Бога одного — умереть в одно время. Даже гроб они себе сделали общий, с перегородкой. После смерти Петра и Февронии их положили в разные гробы, но на следующий день тела умерших оказались в одном гробу. Еще раз пытались их разлучить, но они вновь, и после смерти, соединились.

«Радуйся, Петр, ибо дана тебе была от Бога сила убить летающего свирепого змея! Радуйся, Феврония, ибо в женской голове твоей мудрость святых мужей заключалась! Радуйся, Петр, ибо, струпья и язвы нося на теле своем, мужественно

все мучения претерпел! Радуйся, Феврония, ибо уже в девичестве владела данным тебе от Бога даром исцелять недуги! Радуйся, прославленный Петр, ибо ради заповеди Божией не оставляя супруги свей добровольно отрекся от власти!»

Вопрос. Какие черты характера, какие нормы поведения прославлялись в «Повести о Петре и Февронии»?

Живопись

Русская живопись XIV—XV вв. испытала невиданный расцвет. В искусство проникают представления о реальном человеке и ценности человеческой личности. Страдания распятого Христа, переживания Богоматери, образы святых и праведников стали средством передачи человеческих чувств. Божественное становилось понятным: в живописи раскрывались не только религиозные символы, но и психологические переживания изображенных людей. Человек и его духовный мир — центральная тема русской живописи.

О художниках русского средневековья чаще всего нам известно мало. Одно из счастливых исключений — биография великого художника Феофана Грека. О нем рассказал монах Троице-Сергиева монастыря Епифаний Премудрый, прозванный так за литературный талант. Феофан был «родом грек». Родился он, по-видимому, в 30-х годах XIV в. В 1378 г. он прибыл в Новгород, а до этого работал в Константинополе и других городах Византийской империи.

Новгородцам очень понравилась сделанная Феофаном роспись церкви Преображения на Ильиной улице. Художник стал «модным», и его пригласили в великокняжескую Москву. Здесь Феофан расписал церковь Рождества Богородицы (1395), Архангельский (1399) и Благовещенский (1405) соборы. Он также выполнил несколько частных заказов. Например, украсил настенной росписью с видом Москвы дворец двоюродного брата Дмитрия Донского — Владимира Андреевича Серпуховского. Дата смерти Феофана неизвестна, но последнее упоминание о нем в летописях относится к 1405 г.

Фрески Феофана изображали традиционные библейские сюжеты. Художник нарушил прежние обычаи изображения людей и ангелов. И до него, конечно, писали образы праведников. Но на феофановских фресках святые предстают перед зрителем полными внутреннего движения и драматизма. На

их лицах читаются мука, душевная неуравновешенность, сомнение, страстное стремление к совершенству, к Богу. Может быть, именно поэтому в них и чувствуется суровая, грозная сила.

Время не пощадило многие работы Феофана. Из всего созданного им в Москве до наших дней дошли лишь иконы «Деисуса» в Благовещенском соборе — композиция из трех фигур: Христа и молящих его о прощении людских грехов Девы Марии и Иоанна Предтечи. Фигуры «Деисуса» отличаются мягкостью, пластичностью, дышат спокойствием и сосредоточенностью.

Феофан владел также искусством украшения книг, был «книги изографом нарочитым». Елифаний Премудрый так описывал работу великого мастера: «Когда он все это изображал или писал, никто не видел, чтобы он когда-либо взирал на образцы, как это делают некоторые наши иконописцы, которые в недоумении постоянно в них всматриваются, глядя туда и сюда, и не столько пишут красками, сколько смотрят на образцы. Он же, казалось, руками пишет роспись, а сам беспрестанно ходит, беседует с прихожанами и умом обдумывает высокое и мудрое, чувственными же очами разумными разумную видит доброту».

В росписи кремлевского Благовещенского собора в 1405 г. вместе с Феофаном Греком участвовал другой великий русский художник — Андрей Рублев. Он родился около 1360 г., а умер в 1430 г. Сначала был монахом в Троицкой Лавре, а впоследствии перешел в московский Спасо-Андроников монастырь. Из его работ сохранилось немного. В 1408 г. вместе со своим другом Даниилом Черным он расписывал Успенский собор во Владимире, в 1425—1427 гг. по приглашению игумена Никона участвовал в росписи Троицкого собора Троице-Сергиева монастыря, в 1427—1430 гг. создавал фрески в Спасо-Андрониковом монастыре.

Знаменитейшее произведение Андрея Рублева — «Троица». На иконе изображены три прекрасных юноши. Символически это — Бог Отец, Бог Сын и Бог Дух Святой, явившиеся Аврааму в образе трех ангелов. Иконописное искусство предполагало «игру» символов. Фигуры на иконе как бы вписаны в восьмиугольник. А число «8», по средневековым понятиям, означало «вечную жизнь». Стол, за которым они сидят, — жертвенник, в чаше — голова жертвенного тельца, символи-

зирующего грядущую жертву Иисуса Христа во имя спасения человечества. А босые ноги ангелов — символический знак их божественного происхождения. Поражала зрителей не только религиозная сложность образа, но и исключительная художественная мудрость «Троицы». До Рублева «Троицу» изображали со множеством подробностей: со столом, полным яств, с патриархом Авраамом, закалывающим тельца, чтобы угостить гостей... На иконе Рублева — только главное. В годы кровавых вражеских набегов на Русь и междоусобиц иконописец создал образ мира, спокойствия, человеческой близости. Ангелы сочувствуют страданиям человечества, их беседа — это раздумье о судьбе мира. Икона, написанная яркими сочными красками — синей, красной, темно-вишневой, — пронизана оптимизмом, верой в будущее.

Задание. Подумайте, почему «Троица» Андрея Рублева по-прежнему волнует людей.

Зодчество

Средневековое зодчество было тесно связано с княжеской властью. Только у князя — богатого и сильного — находились деньги, чтобы строить каменные храмы и укрепления. Чем могущественнее был князь, тем более мощные укрепления возводил он вокруг своей столицы.

Так, в 1366—1367 гг. началось строительство нового московского Кремля. На месте деревянных укреплений Ивана Калиты возникал «город камен». Кремль* был расширен почти до пределов нынешнего. Трудно сказать, как он выглядел; ясно лишь, что укрепления были ниже современных. Постройка оборонительных сооружений превратила Москву в неприступную по тем временам крепость. Не случайно Ольгерду пришлось отказаться от намерения овладеть ею.

Задание. Вспомните, какие факты политической истории подтверждают, что князь Дмитрий Московский, при котором началось строительство каменного Кремля, действительно был сильнейшим князем на Северо-Востоке Руси.

* Слово «кремль» в древнерусском языке означало внутреннюю городскую крепость, цитадель.

Древнейший из дошедших до наших дней памятников московского зодчества — Успенский собор в Звенигороде построен в самом начале XV в. Немногим моложе Троицкий собор Троице-Сергиевого монастыря, сооруженный в 1422 г., и собор Спасо-Андроникова монастыря, возведенный в 1427 г.

Расцвет зодчества в конце XV в. связан с государственным могуществом России. Внешний вид столицы должен был соответствовать величию Ивана III. Женившись на греческой принцессе, московский государь претендовал на европейское признание своего государства. Однако обветшалые стены Успенского собора, построенного еще при Иване Калите, грозили падением, величия они не создавали. Надо было строить новый храм.

Строительство началось в 1472 г., но неудачно: на третий год при возведении сводов здание рухнуло. Тогда великий князь, вероятно по совету своей жены, воспитанной в Италии, вызвал из этой страны архитектора Фиораванти, уроженца Болоньи, прозванного за свое искусство Аристотелем.

В документах архива города Болоньи архитектор именуется «удивительным» гением, а его творения признаются «невероятными». Впервые в истории строительного искусства знаменитый инженер осуществил передвижение огромного здания — колокольни церкви св. Марка в Болонье. Аристотель прославился также тем, что выпрямлял покосившиеся от времени церкви, строил городские стены, каналы и водопроводы, исправлял арки мостов, крепостные сооружения.

В 1467 г. Аристотель возвел для венгров укрепления против турок, за что венгерский король возвел архитектора в рыцарское звание и приказал отчеканить монету с его изображением. Неудивительно, что именно Аристотеля Фиораванти пригласили строить главный собор в столице Российского государства.

Аристотель приступил к постройке нового храма в 1475 г. Итальянскому архитектору было приказано взять за образец владимирский Успенский собор — одно из самых совершенных творений древнерусского зодчества. Замечательный мастер использовал новую технику, изумившую русских мастеров. Старый храм был разбит тараном, кирпич стал изготавливаться более узким и продолговатым, чем обычно (так он оказывался крепче), для подъема камней наверх использовались колеса и веревки.

Законченный в 1479 г., московский Успенский собор стал не подражанием владимирскому, а замечательным самостоятельным произведением. Оба храма пятиглавые, оба украшены поясом арок по стенам. Но во владимирском соборе — 14 столпов, а в московском — шесть, у владимирского — три апсиды* алтарной части, у московского — пять. Стены и столпы собора необычайно тонкие, что создает ощущение увеличенного внутреннего пространства. Современники восхищенно говорили: «Бысть же та церковь чюдна вельми величеством, и vysotoю, и светлостию, и звоностию, и пространством, такова же прежде того не бывала в Руси, опроче Владимирския церкви, а мастер Аристотель». В московском Успенском соборе, ставшем главной святыней России, находилась и знаменитая икона Владимирской Божией Матери.

Задание. Вспомните историю появления этой иконы во Владимире.

Великий архитектор умел, помимо остального, отливать колокола и пушки, чеканить монету. То был человек Возрождения, принесший с собой культурные достижения Западной Европы и сделавший их неотъемлемой частью русской культуры. Рядом с ним трудились псковские зодчие, построившие замечательные церкви: Благовещения — на великокняжеском дворе и Ризположения — на митрополичьем.

Благовещенский собор строился как домовая церковь. Он невелик, украшен типично псковским узором из наклонно поставленного кирпича — «бегунцом», одновременно внушительен и декоративен.

В 1491 г. под руководством венецианского архитектора Марка Фрязина была построена Грановитая палата, предназначенная для торжественных приемов. В 1505—1509 гг. архитектор Алевиз Новый возвел Архангельский собор, ставший впоследствии усыпальницей русских царей. Если Успенский собор отличается строгостью и даже суровостью форм, то Архангельский — наряден и напоминает двухэтажный дворец.

При Иване III началось сооружение стен и башен нового Кремля, поскольку белокаменные укрепления эпохи Дмитрия Донского, когда-то неприступные, обветшали и уже не были достаточно надежной защитой. На строительстве сказался ха-

* *Apsida* — полукруглый выступ в алтарной части христианского храма.

рактер великого князя: укрепления возводились не спеша и основательно — на столетия вперед.

29 марта 1485 г. была заложена первая башня — Тайницкая. В ней находился тайник с родником воды на случай длительной осады. Сначала строилась южная стена, поскольку ордынцы, как правило, приходили именно с этой стороны. Завершилось строительство кремлевских укреплений только в 1516 г.



Благовещенский собор в Москве
Реконструкция

К этому времени стены Кремля (существующие доныне) охватили всю его современную территорию. Окончательно сложилась и внутренняя планировка Кремля. Правда, кремлевские стены еще не имели шатров на башнях (они были надстроены в XVII в.). Зубчатые стены с бойницами для ружей и пушек, башни с дозорными вышками, дубовые ворота со стрельницами, широкие крепостные проходы, позволявшие передвигаться большому числу воинов, — все это делало московский Кремль неприступной крепостью и вместе с тем — шедевром русского зодчества.



Постройка Кремлевской стены
Древнерусская миниатюра

ИСПОЛЮЕМЫЕ ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 4

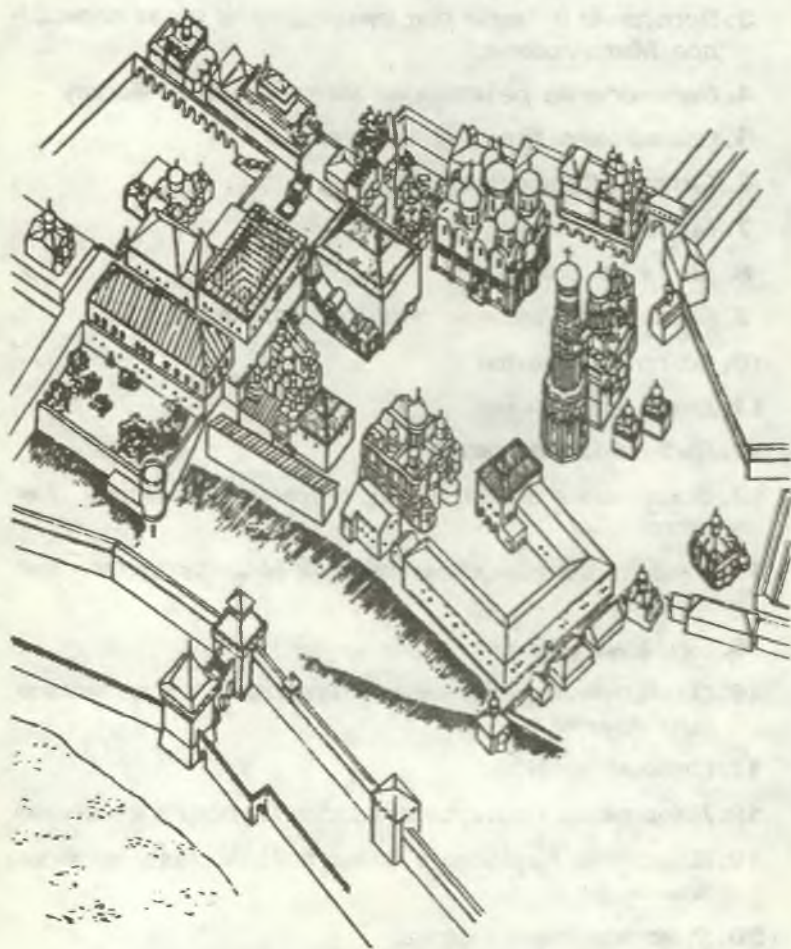
Помните ли вы, когда произошли эти события:

- 1.** Поход Юрия Даниловича на Тверь;
- 2.** Казнь Михаила Ярославича Тверского в Орде;
- 3.** Восстание в Твери под руководством князя Александра Михайловича;
- 4.** Перенесение резиденции митрополита в Москву;
- 5.** Вокняжение Дмитрия Ивановича;
- 6.** Битва у Синих Вод;
- 7.** Битва на Пьяне;
- 8.** Битва на Воже;
- 9.** Битва на Куликовом поле (число, месяц, год);
- 10.** Поход Тохтамыша;
- 11.** Битва на Ворскле;
- 12.** Грюнвальдская битва;
- 13.** Феодалная война между потомками Дмитрия Донского;
- 14.** Ликвидация самостоятельности Нижегородского княжества;
- 15.** Битва на Шелони;
- 16.** Окончательное включение Новгорода в состав московских земель;
- 17.** Стояние на Угре;
- 18.** Ликвидация самостоятельности Тверского княжества;
- 19.** Вхождение Рязанского княжества в состав московских земель;
- 20.** Присоединение Пскова;
- 21.** Война с Литвой за присоединение западнорусских земель?

Помните ли вы даты правления:

Даниила Московского,
Юрия Даниловича,
Ивана Калиты,
Симеона Гордого,
Ивана Красного,

Дмитрия Донского,
Василия Дмитриевича,
Василия Темного,
Ивана III,
Василия III?



Соборная площадь Московского Кремля
Реконструкция

**Можете ли вы ответить на следующие вопросы
и обосновать свое мнение:**

- 1. Каковы были причины объединения русских земель в единое государство?**
- 2. Какие природно-географические факторы позволили Москве стать центром объединения русских земель?**
- 3. Какие политические силы являлись опорой московских князей в их борьбе за великое княжение?**
- 4. В чем состояла политика первых московских князей?**
- 5. Какие изменения произошли в положении Москвы к концу феодальной войны по сравнению с 20-ми годами XIV в.?**
- 6. Каковы причины и значение победы Руси в Куликовской битве?**
- 7. В чем заключались причины соперничества Москвы и Литвы? Почему Великому княжеству Литовскому и Русскому не удалось в конце концов стать центром объединения русских земель?**
- 8. В чем состояли причины феодальной войны второй четверти XV в.? Какое влияние оказал ее исход на дальнейшее развитие России?**
- 9. Каковы были причины и значение присоединения Новгорода Великого к Москве?**
- 10. В чем состояли итоги и значение объединительной политики Ивана III?**
- 11. Какой характер приобрела великокняжеская власть при Иване III и Василии III? Почему так произошло?**
- 12. Какова была система управления в Русском государстве в конце XV в.?**
- 13. Что такое поместная система и чем было вызвано ее возникновение?**

ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ ЧТЕНИЯ

Антонов В. Ф. Книга для чтения по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII века. М., 1984.

Натанов Н. Путешествие в страну летописей. М., 1965.

Рабинович М. Судьбы вещей. М., 1963.

Янин В. Л. Берестяная почта столетий. М., 1979.

НАУЧНАЯ

И НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ ЛИТЕРАТУРА (для учителя)

Глава 1. Восточные славяне в древности. Киевская Русь

Данилевский И. Н. Святополк Окаянный//Знание—сила. 1992. № 8.

Думин С. В., Турилов А. А. «Откуда есть пошла Русская земля?»//История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории России IX — начала XX в. М., 1991.

Романов Б. А. Люди и нравы Древней Руси//От Корсуня до Калки. М., 1990.

Повесть временных лет//Памятники литературы Древней Руси. Начало русской литературы. X — начало XII в. М., 1978.

Попов А. И. Названия народов СССР. Л., 1973.

Третьяков П. Н. У истоков древнерусской народности. Л., 1970.

Глава 2. Период раздробленности на Русь

Лимонов Ю. А. Владимиро-Суздальская Русь. Л., 1987.

Феннел Д. Кризис средневековой Руси. 1200—1304. М., 1989.

Янин В. Л., Рыбина Е. А. Открытие древнего Новгорода//Путешествия в древность. М., 1983.

Глава 3. Русь под игом

Насонов А. Н. Монголы и Русь. М.; Л., 1940.

Глава 4. Объединение Руси

Зимин А. А. Россия на пороге нового времени: Очерки политической истории России первой трети XVI в. М., 1972.

Зимин А. А. Россия на рубеже XV—XVI столетий: Очерки социально-политической истории. М., 1982.

Зимин А. А. Витязь на распутье: Феодальная война в России XV в. М., 1991.

История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории России IX — начала XX в. М., 1991.

Кобрин В. Б. Власть и собственность в средневековой России (XV—XVI вв.). М., 1985.

Кучкин В. А. Дмитрий Донской и Сергей Радонежский в канун Куликовской битвы // Церковь, общество и государство в феодальной России. Сб. статей. М., 1990.

Хорошкевич А. Л. Русское государство в системе международных отношений конца XV — начала XVI в. М., 1980.

- IX в.** — Образование Древнерусского государства
- 862** — Упоминание в летописном рассказе о призвании на княжение в Новгород варяжских князей Рюрика, Синеуса и Трувора
- 882** — Объединение Киева и Новгорода под властью Олега
- 911** — Поход Олега на Константинополь
- 912 — 945** — Княжение Игоря
- 945 — 972** — Княжение Святослава
- 980 — 1015** — Княжение Владимира Святославича
- 988** — Принятие христианства как государственной религии
- 1019 — 1054** — Княжение Ярослава Мудрого в Киеве
- ок. **1037** — Построен Софийский собор в Киеве
- 1054** — Первое появление половцев на границах Руси
- 1097** — Княжеский съезд в Любече
- 1113** — Восстание в Киеве
- 1113 — 1125** — Княжение Владимира Мономаха в Киеве
- 1125 — 1132** — Княжение Мстислава Великого
- 1125 — 1157** — Княжение Юрия Долгорукого (в Ростово-Суздальской земле)
- 1147** — Первое упоминание Москвы в летописях
- 1152 — 1187** — Княжение Ярослава Осмомысла
- 1157 — 1174** — Княжение Андрея Боголюбского

1176 — 1212 — Княжение Всеволода Большое Гнездо

1206 — Хурал монгольской знати, на котором Темучину присвоено было почетное имя-титул — Чингисхан

1219 — 1222 — Завоевание Чингисханом Средней Азии и Кавказа

31 мая

1223 — Битва на реке Калке

1236 — 1242 — Батыево нашествие

4 марта

1238 — Битва на реке Сити

15 июля

1240 — Невская битва

5 апреля

1242 — Ледовое побоище

1252 — 1263 — Княжение Александра Невского во Владимире

1316 — 1341 — Княжение Гедимина в Великом княжестве Литовском

1325 — 1340 — Княжение Ивана Даниловича Калиты

1327 — Восстание в Твери

1340 — 1353 — Княжение Симеона Гордого

1353 — 1359 — Княжение Ивана Ивановича Красного

ок. 1360 —

ок. 1430 — Андрей Рублев

1378 — Битва на реке Воже

8 сентября

1380 — Куликовская битва

1382 — Поход Тохтамыша на Москву

1385 — Кревская уния Великого княжества Литовского и Польши

15 июля

1410 — Грюнвальдская битва

- 1425 — 1462** — Княжение Василия II Темного
- 1433 — 1453** — Феодальная война на Руси
- 1462 — 1505** — Княжение Ивана III
- 1478** — Присоединение Новгорода к Московскому государству
- 1480** — Стояние на Угре. Свержение ордынского ига
- 1487 — 1494,** — Войны России с Великим княжеством Литовским
- 1500 — 1503**
- 1497** — Судебник Ивана III

ПРИЛОЖЕНИЕ

ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ ТАБЛИЦЫ КНЯЗЕЙ РЮРИКОВИЧЕЙ

Таблица 1

Потомки князя Святослава Игоревича

Святослав Игоревич

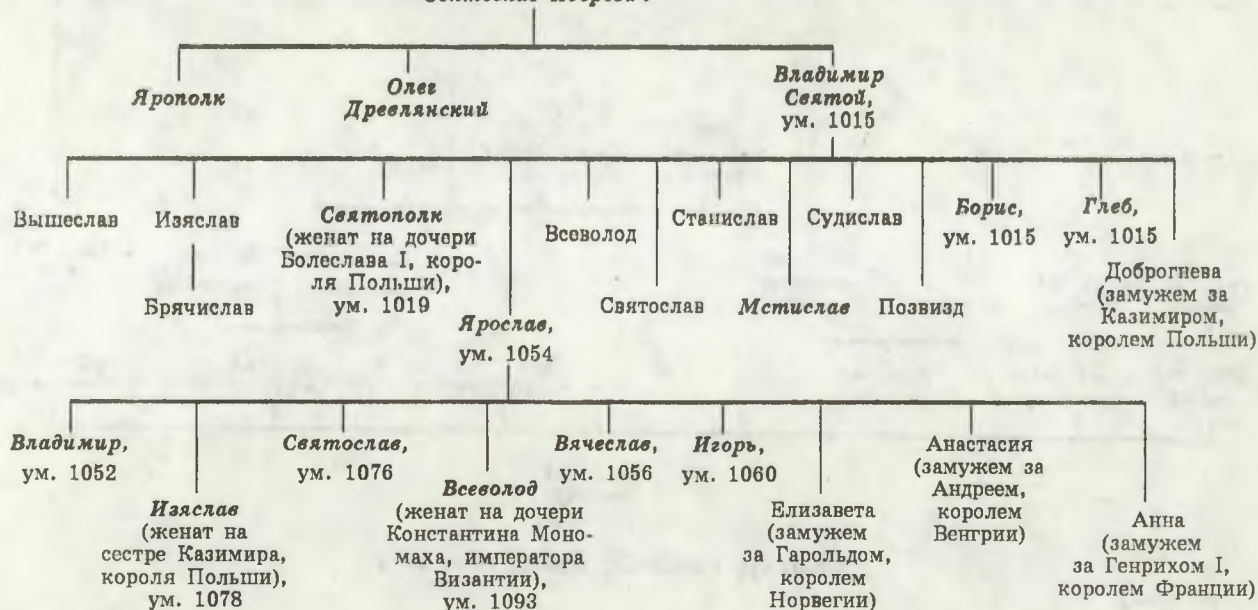
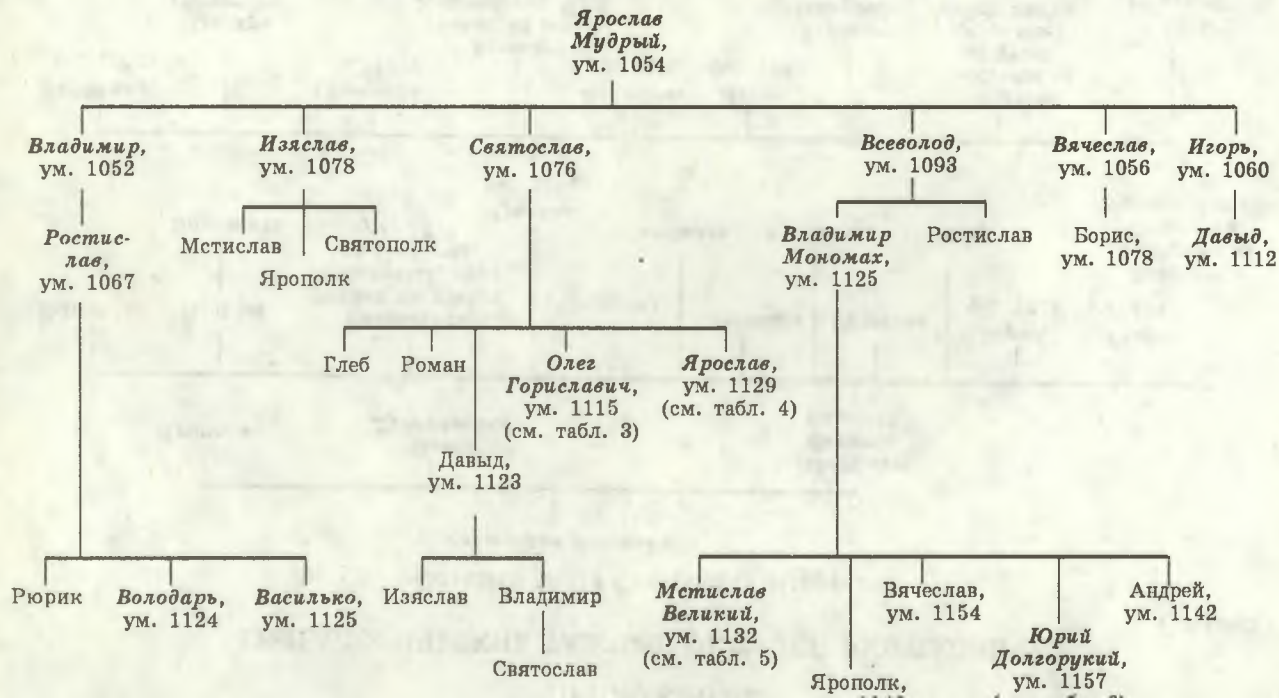


Таблица 2

Потомки князя Ярослава Мудрого



Князья Черниговские
(Потомки князя Олега Святославича)



Таблица 4

Князья Рязанские
(Потомки князя Ярослава Святославича)



(Потомки князя Олега Ингваревича)

Олег Ингваревич

Роман Олегович

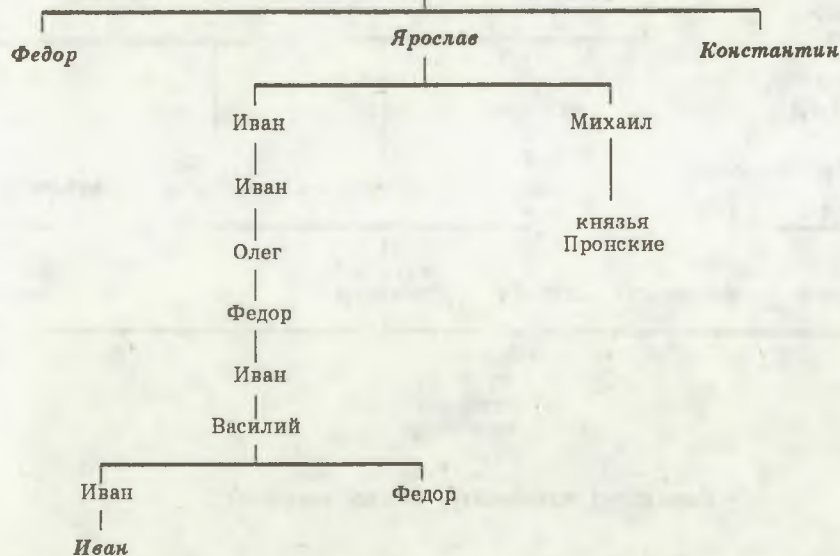
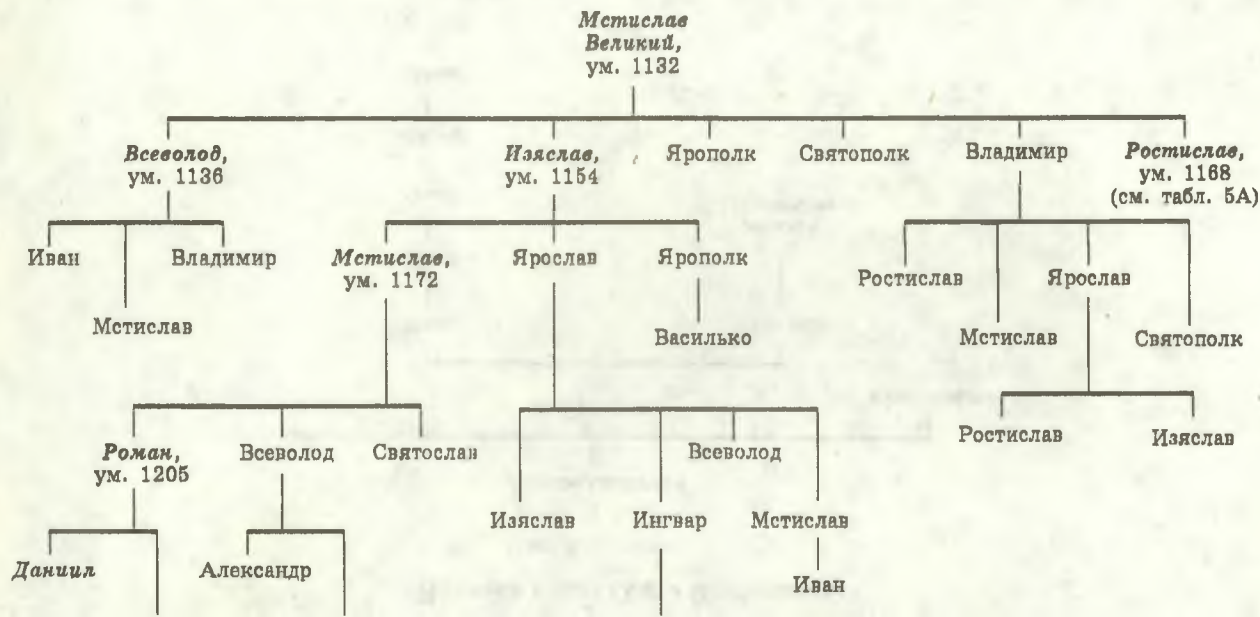


Таблица 5

Потомки князя Мстислава Великого



Потомки князя Мстислава Великого
(Ветвь Ростислава Мстиславича)

*Ростислав
Мстиславич,*
ум. 1168



Таблица 6

Потомки князя Юрия Долгорукого



Князья Ростовские

(Потомки князя Василька Константиновича Ростовского)

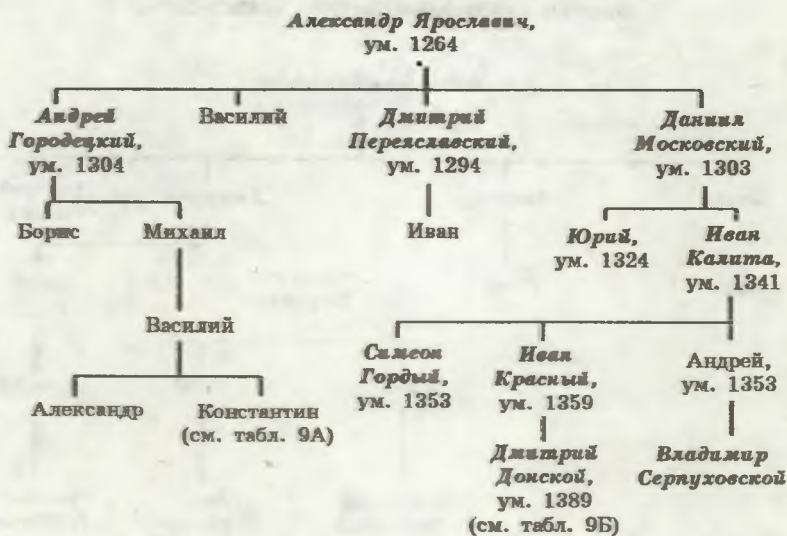


Князья Ярославские

(Потомки князя
Всеволода Константиновича Ярославского)



Потомки князя Александра Невского

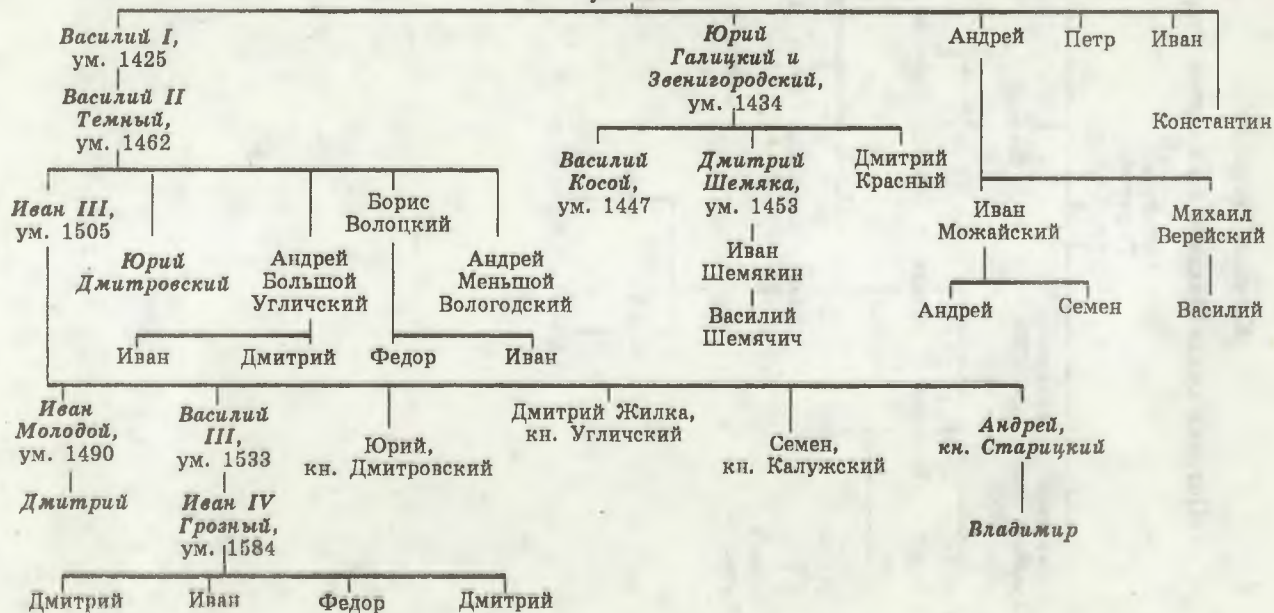


Князья Суздальско-Нижегородские
(Потомки князя Константина Васильевича)



Московский великокняжеский дом

(Потомки Дмитрия Донского)

*Дмитрий
Донской,
ум. 1389*

Князья Тверские

(Потомки князя Михаила Ярославича Тверского)



**Михаил
Иванович**

**Иван
Михайлович**

Федор

Дмитрий

Иван

**Андрей
Стародубский**

**Василий
Пожарский**

**князя
Пожарские**

**Федор
Стародуб-
ский**

**князя
Стародубские
Кривоборские
Ковровы
Ромодановские
Гагарины**

**Иван
Ряполовский**

**князя
Ряполовские
Хилковы**

**Давид
Палецкий**

**князя
Гундоровы
Тулуповы
Палецкие**

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
Глава 1. Восточные славяне в древности.	
Киевская Русь	10
§ 1. Происхождение и расселение восточных славян в VI—VIII вв.	10
§ 2. Занятия и общественный строй восточных славян	13
§ 3. Образование государства у восточных славян .	20
§ 4. Киевская Русь в X в.	24
§ 5. Отношения Киевской Руси с соседями в X в. .	28
§ 6. Принятие христианства на Руси	37
§ 7. Политическая жизнь Киевской Руси в конце X — первой половине XI в.	43
§ 8. Общественные отношения на Руси в X—XII вв.	48
Итоговые вопросы к главе 1	55
Глава 2. Период раздробленности на Руси	57
§ 9. Княжеские усобицы во второй половине XI — начале XII в. Переход Руси к политической раздробленности	57
§ 10. Северо-Восточная Русь в XII в.	65
§ 11. Юго-Западная Русь в XII — начале XIII в. . .	72
§ 12. Новгородская земля	76
§ 13. Русские земли накануне монгольского вторжения	82
§ 14. Культура Руси IX—XIII вв.	85
Итоговые вопросы к главе 2	114
Глава 3. Русь под игом	116
§ 15. Образование монгольской державы	116
§ 16. Встреча на Калке	121
§ 17. Нашествие Батые	125
§ 18. Отражение удара с запада	130
§ 19. Русь под властью монголов	137
Итоговые вопросы к главе 3	143

Глава 4. Объединение Руси	145
§ 20. Возвышение Москвы	145
§ 21. Княжение Дмитрия Донского	151
§ 22. Литва и Русь в конце XIV — начале XV в.	159
§ 23. Феодалная война второй четверти XV в.	163
§ 24. Эпоха Ивана III	170
§ 25. Русское государство в конце XV — начале XVI в.	179
§ 26. Религиозная и общественно-политическая мысль на Руси в XIV—XV вв.	190
§ 27. Культура Руси XIII—XV вв.	199
Итоговые вопросы к главе 4	215
Литература для чтения	218
Научная и научно-популярная литература (для учителя)	218
Основные события отечественной истории	220
Приложение.	
Генеалогические таблицы князей Рюриковичей	223

Учебное издание

**КАЦВА Леонид Александрович
ЮРГАНОВ Андрей Львович**

ИСТОРИЯ РОССИИ VIII—XV ВВ.

**Учебник
для учащихся VII класса**

**Зав. редакционно-издательским
отделом Т. И. Балашова**

Редактор О. И. Проценко

Художник Ю. Д. Федичкин

Художественный редактор В. И. Пономаренко

Технический редактор И. В. Пронина

Корректоры Л. Е. Кронская, И. Л. Шишкова

**Оригинал-макет изготовлен
в Компьютерном центре МИРОСа**

Издание осуществлено при участии фирмы "Издатель"

Н/К

Изд. № Ф30(03). Подписано в печать 28.02.95.

Формат 84 × 108/32. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».

Печать офсетная. Объем 8,5 печ. л. Тираж 1 800 000 экз.

Заказ 2907 Цена договорная.

**Московский институт развития образовательных систем
109004 Москва, Нижняя Радищевская ул., д. 10**

**Отпечатано с готовых фотоформ в АП «Курск»
305007 г. Курск, ул. Энгельса, 109.**